

18 de junio de 2018

**H. Consejo Divisional
Ciencias y Artes para el Diseño
Presente**

La **Comisión encargada de la revisión, registro y seguimiento de los proyectos, programas y grupos de investigación, así como de proponer la creación, modificación, seguimiento y supresión de áreas de investigación, para su trámite ante el órgano colegiado correspondiente** da por recibidos el segundo y tercer reportes del Proyecto de Investigación N-344 titulado "Apuntes para la memoria Histórica de la Ciudad de México, Parques y Jardines públicos durante la gestión de Ernesto P. Uruchurtu, 1952-1996", cuyo responsable es el Mtro. Armando Alonso Navarrete, que presenta el Departamento del Medio Ambiente.

Los siguientes miembros que estuvieron presentes en la reunión dan el Vo. Bo. y se dan por enterados: DI. Julio Ernesto Suárez Santa Cruz, Mtra. Haydeé Alejandra Jiménez Seade, Mtra. Silvia Gabriela García Martínez y Alumno Luis Enrique Zavaleta Jiménez.

**Atentamente
Casa abierta al tiempo**

Mtro. Salvador Ulises Islas Barajas
Coordinador de la Comisión



Ciudad de México, a 28 de mayo de 2018

ASUNTO: Entrega de **reportes de investigación**

Cons. Div. CiAD
MAY 29 PM 01:52
Lupita

Dr. Marco Vinicio Ferruzca Navarro
Presidente del H. Consejo Divisional
Ciencias y Artes para el Diseño
P r e s e n t e.

Estimado doctor Ferruzca, por este medio, solicito a usted tenga a bien presentar al H. Consejo Divisional de Ciencias y Artes para el Diseño, la documentación del **Segundo y Tercer Reporte de Investigación** correspondientes al Proyecto de investigación **N-344 Apuntes para la memoria Histórica de la Ciudad de México. Parques y Jardines públicos durante la gestión de Ernesto P. Uruchurtu, 1952-1996**, el cual se encuentra vigente según acuerdo 515-13 de fecha 1° de julio de 2016; del cual es responsable el Mtro. Armando Alonso Navarrete.

Sin más por el momento, aprovecho la ocasión para enviarle un cordial saludo.

Atentamente

"Casa abierta al tiempo"

Mtra. Karla María Hinojosa De la Garza
Jefa del Área Arquitectura del Paisaje
Departamento de Medio Ambiente para el Diseño

Ciudad de México, 13 de abril de 2018

Mtra. Karla María Hinojosa De la Garza
Jefa del Área de Investigación
Arquitectura del Paisaje

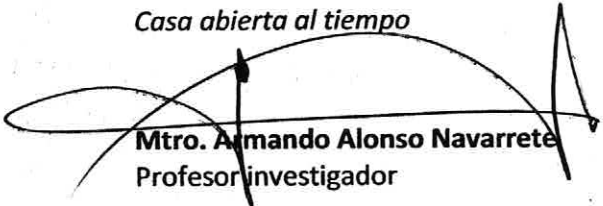
Estimada Karla:

Por este medio, me permito solicitarte atentamente, tengas a bien remitir al Consejo Divisional el **Segundo y Tercer Reporte de Investigación** correspondientes al proyecto **N-344 Apuntes para la memoria histórica de la Ciudad de México. Parques y jardines públicos durante la gestión de Ernesto P. Uruchurtu, 1952-1996**, el cual está avalado en términos de prórroga por el órgano colegiado divisional según el Acuerdo 515-13 de fecha 1° de julio de 2016.

No omito mencionar, que los reportes que se presentan corresponden al trabajo realizado y a los avances alcanzados durante el año 2017 y cumplen con lo estipulado en el inciso 3.1.4.1 de los Lineamientos para la Investigación de la División de Ciencias y Artes para el Diseño. Registro y Seguimiento de las Áreas, Grupos, Programas y Proyectos.

Sin otro particular de momento, agradezco anticipadamente la atención al presente y te envío un atento saludo.

Casa abierta al tiempo



Mtro. Armando Alonso Navarrete
Profesor Investigador

C.c.p. Archivo.

2° REPORTE DE INVESTIGACIÓN

Proyecto N-344
Apuntes para la memoria histórica de la ciudad de
México. Parques y jardines públicos durante la
gestión de Ernesto P. Uruchurtu, 1952-1966

Marzo de 2017

Departamento del Medio Ambiente | Área de Investigación Arquitectura de Paisaje

Mtro. Armando Alonso Navarrete
ana@correo.azc.uam.mx

Contenido

1. Resumen de la propuesta o planteamiento general del proyecto.	2
2. Objetivos	3
3. Avances de la investigación.....	3
4. Desarrollo y estado de avance	8
5. Conclusiones parciales	26
6. Bibliografía	27

1. Resumen de la propuesta o planteamiento general del proyecto.

Los parques y jardines públicos son elementos esenciales en la estructuración física y funcional de las ciudades (Guevara, 1987). Algunos de los que actualmente forman parte de la estructura urbana de la ciudad de México, fueron concebidos y realizados durante el periodo que pretende abarcar este proyecto de investigación, el cual, por cierto, puede considerarse como un punto de inflexión en la historia contemporánea de la ciudad de México.

La mayoría de estos lugares, significa un legado histórico que permanece y mantiene vínculos entre un pasado no muy lejano, con la situación actual de la ciudad de México, las condiciones de vida de sus habitantes y particularmente con los rasgos físicos que la definen (González C., 1988).

En este sentido, este proyecto de investigación pretende recuperar un periodo emblemático de la memoria urbana de la ciudad de México, a través del estudio de las ideas, proyectos y acciones de gobierno de la gestión pública de Ernesto P. Uruchurtu, las cuales podrían verse materializadas en las aportaciones urbanísticas y arquitectónicas en materia de parques y jardines públicos¹ y sus implicaciones en la transformación del paisaje urbano de la ciudad de México, durante el periodo que va de 1952 a 1966.

Los logros y resultados de la administración pública en el periodo de referencia, así como las limitaciones que enfrentó, aún permanecen en la memoria colectiva, pero no se puede decir lo mismo sobre la historia escrita de este periodo, pues hay poca investigación y publicaciones al respecto².

Este proyecto de investigación pretende indagar, analizar, documentar y divulgar las aportaciones de dicho regente como administrador urbano y destacar la implementación

¹ Muchos de estos espacios ya son reconocidos como componentes esenciales de la estructura urbana de nuestra ciudad, los cuales forman parte del contexto habitual de una gran porción de la población y parte fundamental del paisaje urbano de algunos barrios o colonias.

² Antes de morir, el personaje central de esta investigación, reunió su archivo personal y lo destruyó sin que se sepa a la fecha si existe algún acervo similar que contenga evidencias documentales de su paso por la administración pública de la capital del país.

de políticas públicas orientadas a la creación y ampliación del sistema urbano de parques y jardines públicos.

2. Objetivos

- a) Realizar un trabajo de investigación que atienda un problema que no ha sido explorado en nuestro país y que ha sido determinante en la conformación de la estructura y fisonomía urbana de la ciudad.
- b) Comprender las implicaciones de la política urbana, particularmente en materia de parques y jardines públicos; en la configuración del paisaje urbano de la ciudad de México; así como entender los aciertos y desaciertos del quehacer gubernamental en este renglón.
- c) Generar nuevas aportaciones para la construcción de la historia de la ciudad.
- d) Analizar, sistematizar, documentar y divulgar los productos de la investigación en una memoria documental y cartográfica.

3. Avances de la investigación

Durante la segunda mitad del año 2016 y el primer trimestre del año 2017, de acuerdo a lo que está señalado en el plan de actividades cursé el Seminario Metodológico de Tesis en el Instituto de Investigaciones Sociales de la U.N.A.M. En este seminario, se llevaron a cabo las siguientes actividades:

- Estudiar y analizar los elementos constituyentes del protocolo de investigación, a partir del conocimiento de sus definiciones y la reflexión colectiva para comprender su importancia y la manera en que deben abordarse durante el desarrollo del proyecto. En este sentido, hice la revisión y en algunos casos el rediseño de los antecedentes, el planteamiento del problema, la justificación, los objetivos, la hipótesis y la metodología; mientras que agregué otros aspectos

que no había incluido en el protocolo inicial, como el estado del arte y las preguntas de investigación.

- Realicé algunas lecturas teóricas y metodológicas, como herramientas de apoyo del curso, con el objeto de comprender mejor la finalidad de cada parte del protocolo, la forma en que debe presentarse y algunas recomendaciones sobre la manera en que deben abordarse.
- Durante varias sesiones, se realizaron presentaciones que dieron pie a discusiones colectivas acerca del estado de los protocolos de investigación de los participantes; así como la presentación de algunos avances y resultados parciales de las investigaciones.

El objetivo principal del seminario se enfocó en estudiar y procurar que la estructura capitular del mismo fuera coherente, que el objeto de la investigación estuviera bien planteado, que fuera claro y cada vez mejor delimitado. La intención de esto fue abonar nuevos criterios y revisar los ya existentes para la construcción de un sustento teórico más sólido, actualizado y con rigor metodológico.

El resultado del intercambio de experiencias del seminario, las presentaciones y discusiones colectivas, fue la elaboración de una versión ampliada del protocolo de investigación, la cual recupera e incorpora los resultados del curso.

Particularmente, sobre esta investigación se realizaron las siguientes recomendaciones:

- Referirse a las políticas públicas relacionadas con el tema a investigar y su expresión física en la ciudad.
- Indagar el porqué de estas políticas, a qué respondieron y porqué sucedieron.

- Averiguar o tratar de ubicar cuáles fueron los resultados de la implementación de estas políticas, en que derivaron y como impactaron en la transformación urbana de la ciudad de México.

Con relación a las adecuaciones que realicé al planteamiento original, la hipótesis fue replanteada de la siguiente manera:

Hipótesis original: Los parques y jardines públicos, proyectados y realizados durante la regencia de Ernesto P. Uruçurtu (1952-1966;) como parte de la política urbana de esa gestión; han sido determinantes en la configuración física y funcional de la ciudad de México. Su permanencia, junto con otros espacios similares de otras épocas, forman parte del principal soporte material del actual sistema de áreas verdes y espacios abiertos y significan un legado urbanístico y arquitectónico importante en la historia urbana de la ciudad.

Hipótesis derivadas:

- Los parques y jardines públicos, proyectados y realizados durante la regencia de Ernesto P. Uruçurtu (1952-1966;) han sido determinantes en la configuración física y funcional de la ciudad de México.
- Los parques y jardines públicos, proyectados y realizados durante la regencia de Ernesto P. Uruçurtu (1952-1966;) respondieron a una política pública del DDF que buscaba mejorar las condiciones de vida de la población urbana.
- Los parques y jardines públicos, proyectados y realizados durante la regencia de Ernesto P. Uruçurtu (1952-1966;) junto con otros espacios similares de otras épocas, forman parte del principal soporte material del actual sistema de áreas verdes y espacios abiertos de la ciudad de México.
- Los parques y jardines públicos, proyectados y realizados durante la regencia de Ernesto P. Uruçurtu (1952-1966;) significan un legado urbanístico y arquitectónico importante en la historia urbana de la ciudad.

Hipótesis revisada y actualizada

La localización y la calidad ambiental, física y funcional de los parques y jardines públicos creados durante la gestión de Ernesto P. Uruchurtu (1952-1966); fue tan acertada, que, por ello, éstas aportaciones urbanísticas aún permanecen en la memoria colectiva de los habitantes de la ciudad de México.

En el mismo sentido, las preguntas de investigación iniciales, fueron revisadas y discutidas, validando su pertinencia y su utilidad para orientar la investigación, de manera que resultaron las que se enlistan abajo:

1. ¿Cuál era la situación socioeconómica del país entre 1940 y 1970?
2. ¿Qué ha significado la ciudad de México en las diferentes etapas del desarrollo nacional?
3. ¿Qué otras ciudades en el mundo experimentaron procesos similares de cambio, impulsados por un gobernante o personaje en particular?
4. ¿Quién fue Gustavo Ernesto Uruchurtu Peralta y en qué consistía su ideario político para el saneamiento físico y moral de la ciudad de México?
5. En esta época, ¿cómo se perfilaba la relación entre el Presidente de la República y el Jefe del Departamento del Distrito Federal?
6. ¿Cómo evolucionaron las relaciones políticas en México y especialmente en la capital, entre 1940 y 1970?
7. ¿Cómo afectaron estos cambios la organización sociopolítica, territorial y urbana de la ciudad de México?
8. ¿Existía entre 1952 y 1964, una política urbana en materia de parques y jardines?, ¿cuál era la perspectiva del DDF con relación a ello?

9. ¿Cuáles fueron y como se implementaron los proyectos y las obras de parques y jardines entre 1952 y 1966?
10. ¿Cuáles fueron las aportaciones urbanísticas, a la imagen y al paisaje urbano de la ciudad de México con la construcción de parques y jardines públicos?
11. ¿Qué significado tenían las intervenciones que el DDF realizaba en el espacio público?
12. ¿Qué aspectos deben considerarse para evaluar los resultados de la política de parques y jardines del periodo estudiado?
13. ¿Qué significan los parques y jardines públicos construidos entre 1952 y 1966, como aportaciones al espacio público de la ciudad de México?
14. ¿Qué queda en el imaginario colectivo?

4. Desarrollo y estado de avance

Con lo reportado en este informe, estimo un avance del 30%, el cual se circunscribe a la realización de varias actividades como la ubicación, colección, revisión, análisis y sistematización de datos. En este sentido, he localizado y revisado documentación bibliográfica, monográfica y cartográfica en el *Archivo Histórico de la Ciudad de México “Carlos de Sigüenza y Góngora”*; particularmente, he avanzado en la revisión de los acervos de la ciudad de México, que reúnen planos, mapas y croquis que datan del periodo que va de 1940 a 1970. Los resultados de estas tareas se presentan en la siguiente relación:

**Relación de parques y jardines construidos por el
Departamento del Distrito Federal
1952 – 1964**

1. División del Norte
2. Parque Lira (adquirido)

Nombre del plano	Nombre de la imagen
Jardín de Cartagena : Tacubaya.	m1p4f50pl1928
Cuadro con datos y signos convencionales propuestos para el jardín Cartagena ubicado en Tacubaya.	m1p4f50pl1929
Jardín de Cartagena : Tacubaya.	m1p4f50pl1930

3. Rastro Antiguo

Nombre del plano	Nombre de la imagen
Proyecto para parque en los terrenos frente al rastro de la Ciudad.	m1p2f19pl714
Campo deportivo rastro : tribunas beisbol.	m1p3f47pl1289
Gimnasio del deportivo del rastro : planta cimentación por pilotaje.	m1p3f47pl1290
Gimnasio campo deportivo del rastro.	m1p3f47pl1291
Gimnasio campo deportivo del rastro.	m1p3f47pl1292
Gimnasio del Dep° del Rastro : instalación eléctrica	m1p3f47pl1293
Campo rastro : tribunas beisbol.	m1p3f47pl1295
Campo rastro : tribunas beisbol.	m1p3f47pl1296
Campo deportivo del rastro beisbol : instalación eléctrica.	m1p3f47pl1297
Campo deportivo del rastro beisbol : redes de agua y drenaje.- postes alambrado.	m1p3f47pl1298

Campo deportivo en terrenos del rastro : frontón para niños.	m1p3f48pl1299
Levantamiento de terrenos frente al Rastro destinados a campo deportivo.	m1p3f48pl1301
Campo deportico del rastro : detalle de cimiento para las columnas que soportan el voladizo	m1p3f48pl1302
Cine-teatro campo deportivo del rastro : planta de cimentación de pilotes.	m1p3f48pl1303
Campo deportivo en los terrenos frente al edificio del Rastro.	m1p3f48pl1304
Campo deportivo del rastro.	m1p3f48pl1309
Campo deportivo del rastro. : detalles de losas y trabes para el techo	m1p3f48pl1310
Campo deportivo del rastro : plantas generales.	m1p3f48pl1311
"Calzadas" : campo deportivo El Rastro.	m1p3f48pl1312
Caseta de vigilantes en el campo deportivo del rastro.	m1p3f48pl1313
Proyecto de puestos para refrescos en el campo deportivo del rastro.	m1p3f48pl1314
Proyecto de puestos para refrescos en el campo deportivo del rastro.	m1p3f48pl1315
Campo deportivo del rastro : paso a cubierta entre el gimnasio-baños.	m1p3f48pl1316
Campo deportivo en terrenos del rastro : pista para patinar	m1p3f48pl1317
Campo deportivo del rastro : planta de localización Beisbol.	m1p3f48pl1318
Campo deportivo en terrenos del rastro.	m1p3f48pl1319
Proyecto de jardín para la Col. del Nuevo Rastro.	m1p4f12pl1787
Proyecto de jardín para la Colonia del Rastro.	m1p4f12pl1788
Proyecto de jardín para la colonia del Rastro.	m1p4f12pl1790
Proyecto de jardín para la colonia del Rastro.	m1p4f12pl1791
Proyecto de jardín para El Rastro.	m1p4f12pl1792

4. Nuevo Bosque de Chapultepec

Nombre del plano	Nombre de la imagen
Plano del terreno ocupado por el Club Hípico Azteca dentro del perímetro del Bosque de Chapultepec y construcciones permanentes en dicho terreno.	m1p1f29pl100
Plano de parte del perímetro de los terrenos destinados a la ampliación del Bosque de Chapultepec, según decreto del 13 de noviembre de 1957 publicado en el Diario Oficial del 7 de febrero de 1958 dicha parte está comprendida entre la calle de Hernán Cortés y el límite oriente del fraccionamiento "Jardines Reforma".	m1p1f29pl101

Plano de Bosque de Chapultepec	m1p1f29pl102
Proyecto de saneamiento en el Parque Zoológico de Chapultepec	m1p1f30 pl103
Levantamiento de los terrenos del Molino del Rey, para ampliación del Bosque de Chapultepec.	m1p1f30 pl117

5. San Juan de Aragón Unidad Sec. I, II y III
6. Bosque de San Juan de Aragón
7. Santa Cruz Meyehualco
8. La Vaquita
9. Plaza Santa Ana Peralvillo
10. Parque Río Churubusco

Nombre del plano	Nombre de la imagen
Croquis del jardín Gral. Anaya é iglesia de Churubusco con proyecto de arbolado	m1p3f91pl1489

11. Jardín en Av. Dr. Vértiz
12. Parque Legaria

Nombre del plano	Nombre de la imagen
Terreno destinado a jardín frente al Nvo. Panteón Francés, ubicado entre el Río Sn. Joaquín, calle Abelardo Rodríguez y Calz. de Legaria	m7p1f98pl5317

13. Parque Cañitas (Tacuba)

Nombre del plano	Nombre de la imagen
Plano de El Rosario	m4p1f89pl5013

14. Jardín en Av. Pino Suárez
15. Ciudad Deportiva / la Magdalena Mixhuca

Nombre del plano	Nombre de la imagen
Levant. del predio ubicado en la Av. Morelos en la Magdalena Mixhuca, Afect. para el parque deportivo : Prop. de Matiana Reyes.	m1p3f30pl1431
Levant. del terreno Prop. del Sr. Juan Valdez Afec. para el parque deportivo de la Magdalena Mixhuca.	m1p3f70pl1432
Levant. del terreno Prop. del Sr. Juan Arenas, Afect. para el parque deportivo de la Magdalena Mixhuca	m1p3f70pl1433
Levant. del terreno Prop. del Sr. Enrique Vega, Afect. para el parque deportivo de la Magdalena Mixhuca.	m1p3f70pl1434
Levantamiento de la zona comprendida entre Av. Morelos, Av. 20 de noviembre, calle de Añil y Linderos de los campos deportivos de la Magdalena Mixhuca.	m1p3f67pl1407

Levantamiento topográfico de precisión en los terrenos de la Magdalena Mixhuca para parque deportivo.	m1p3f68pl1408
Levantamiento topográfico de precisión en los terrenos de la Magdalena Mixhuca para parque deportivo.	m1p3f68pl1409
Levantamiento topográfico de precisión en los terrenos de la Magdalena Mixhuca para parque deportivo.	m1p3f68pl1410
Levantamiento topográfico de precisión en los terrenos de la Magdalena Mixhuca para parque deportivo.	m1p3f69pl1411
Levantamiento topográfico de precisión en los terrenos de la Magdalena Mixhuca para parque deportivo.	m1p3f69pl1412
Levantamiento topográfico de precisión en los terrenos de la Magdalena Mixhuca para parque deportivo.	m1p3f69pl1413
Predio afectado por la Prolong. Liga de carreteras en la Magdalena Mixhuca : propiedad de Paulina Rojas Cárdenas.	m1p3f70pl1415
Predio afectado por la Prolong. Liga de carreteras en la Magdalena Mixhuca : propiedad de Rosa Rosas y Rosas.	m1p3f70pl1416
Predio afectado por la prolong. liga de carreteras en la Magdalena Mixhuca : prop. de Teodora Cortéz de Rojas.	m1p3f70pl1417
Predio afectado por la Prolg. Liga de carreteras en la Magdalena Mixhuca : Prop. de Alberto Cárdenas.	m1p3f70pl1418
Predio afectado por la Prolong. liga de carreteras en la Magdalena Mixhuca : Prop. de Ruperto Flores Suárez.	m1p3f70pl1419
Predio afectado por la Prolong. liga de carreteras en la Magdalena Mixhuca : Prop. de Juana Plata.	m1p3f70pl1420
Predio afectado por la Prolong. liga de carreteras en la Magdalena Mixhuca : Prop. de Natalia Delgado y Juan Cárdenas.	m1p3f70pl1421
Predio afectado por la Prolong. liga de carreteras en la Magdalena Mixhuca : Prop. de Marcos Plata.	m1p3f70pl1422
Predio afectado por la Prolg. liga de carreteras en la Magdalena Mixhuca : Prop. de Ricardo Vidal.	m1p3f70pl1423
Predio afectado por la Prolg. liga de carreteras en la Magdalena Mixhuca : Prop. de Lorenzo Rodríguez. :	m1p3f70pl1425
Predio afectado por la Prolg. liga de carreteras en la Magdaleña Mixhuca : Prop. de Piedad Luna Meléndez	m1p3f70pl1426
Predio afectado por la Prolg. liga de carreteras en la Magdalena Mixhuca : Prop. de Vicente Cárdenas.	m1p3f70pl1427
Levantamiento del predio No. de Prolong. liga de carreteras, afectado por la planificación de la zona : Prop. Concepción Soto.	m1p3f70pl1428
Levantamiento del predio No. de Prolong. liga de carreteras, afectado por la planificación de la zona : Prop. Aureliano Díaz.	m1p3f70pl1429
Levantamiento del predio No. de Prolong. Liga de carreteras, Afect. por la planificación de la zona : propiedad de V. Montesino.	m1p3f70pl5158
Levantamiento del predio No. 19 afectado por la prolongación Liga de carreteras.	m1p3f70pl1435
Levantamiento del predio No. 20, Afect. por la Prolong. Liga de carreteras.	m1p3f70pl1436

Levantamiento del predio número 21, Afect. por la Prolong. Liga de carreteras.	m1p3f70pl1437
Levantamiento del predio No. 22, afectado por la prolongación Liga de carreteras.	m1p3f70pl1438
Levantamiento del predio No. 23 afectado por la prolongación Liga de carreteras.	m1p3f70pl1439
Levantamiento del predio No. 24 afectado por la prolongación Liga de carreteras.	m1p3f70pl1440
Levantamiento del predio No. 25 afectado por la prolongación Liga de carreteras.	m1p3f70pl1441
Levantamiento del predio No. 26 afectado por la prolongación Liga de carreteras.	m1p3f70pl1442
Levantamiento del predio No. 27 afectado por la prolongación Liga de carreteras.	m1p3f70pl1443
Levantamiento del predio No. 28 afectado por la prolongación Liga de carreteras.	m1p3f70pl1444
Levantamiento del predio No. 29, afectado por la prolongación Liga de carreteras.	m1p3f70pl1445
Levantamiento del predio No. 30 afectado por la prolongación Liga de carreteras.	m1p3f70pl1446
Predio afectado por la prolongación Liga de carreteras en la Magdalena Mixhuca. Prop. de	m1p3f70pl1447
Predio afectado por la prolongación Liga de carreteras en la Magdalena Mixhuca. Prop. de	m1p3f70pl1448
Predio afectado por la prolongación Liga de carreteras en la Magdalena Mixhuca. Prop. de	m1p3f70pl1449
Predio en la Esq. de Prolg. Agiabampo y Benito Juárez, afectado por la Prolg. Liga de carreteras : Prop. de Pilar Plata.	m1p3f70pl1450
Predio en la Prolg. Agiabampo afectado por la Prolg. Liga de carreteras : Prop. de Andrea Juárez Bautista.	m1p3f70pl1451
Planta de conjunto de los predios afectados por la Prolong. de la liga de carreteras entre Av. del Taller y Calz. Morelos.	m1p3f71pl1452
Levantamiento del terreno de la Magdalena Mixhuca comprendido entre Río Churubusco, Av. de las Palmas y Ejidos de la Magdalena.	m1p3f71pl1453

- 16. Deportivo División del Norte / División del Norte y Churubusco**
- 17. Deportivo Moctezuma / Oriente 158 y Emilio Carranza**
- 18. Deportivo Coyoacán / Esq. Cuauhtémoc y Aguayo**
- 19. Deportivo Eduardo Molina / Av. Ing. Eduardo Molina Esq. Progreso**
- 20. Deportivo Santa Cruz Meyehualco / Santa Cruz Meyehualco**
- 21. Deportivo Victoria de las Democracias / Pimienta y Toronja**
- 22. Deportivo Bondojito / Norte 72 y 74-A Henry Ford y Ote 107**
- 23. Deportivo Xochimilco / 16 de septiembre y Francisco Goitia**

Nombre del plano	Nombre de la imagen
Levantamiento del lote 1, 2 y 3.- Afect. por el campo deportivo Xochimilco. : Prop. Jesús Martínez.	m1p3f58pl1346
Levantamiento del lote 4 Afect. por el campo deportivo Xochimilco. : Prop. José Martínez.	m1p3f58pl1347
Levantamiento del lote No. 5, Afect. por la Const. del Campo deportivo de Xochimilco. : propiedad del señor Octaviano Solares.	m1p3f58pl1348
Levantamiento del lote No. 6, Afect. por el campo deportivo de Xochimilco : Prop. del señor Mateo González.	m1p3f58pl1349
Levantamiento del lote No. 7 afectado por el campo deportivo de Xochimilco. : Prop. de la Sra. Guadalupe viuda de Solares.	m1p3f58pl1350
Levantamiento del lote No. 8 afectado por el campo deportivo de Xochimilco : Prop. del Sr. Telésforo Solares.	m1p3f58pl1351
Levantamiento del lote No. 9, afectado por el campo deportivo de Xochimilco. : Prop. del Sr. Juan del Pino.	m1p3f58pl1352
Levantamiento de los lotes número 13 y 14 de la Calz. a los manantiales Esq. Camino a Santiago afectados por el campo deportivo de Xochimilco.	m1p3f58pl1353
Levantamiento de los lotes 15 y 16 de la Calz. a los manantiales, afectados por el campo deportivo de Xochimilco. : Prop. del Sr. Antonio Trejo	m1p3f58pl1354
Levantamiento de los lotes 17 y 18 de la Calz. a Los Manantiales afectado por el campo deportivo Xochimilco : propiedad del señor Antonio Trejo.	m1p3f58pl1355
Levantamiento del lote -19 de la Calz. a los manantiales afectado por el campo deportivo Xochimilco : Prop. del señor Roque del Pino	m1p3f58pl1356
Levantamiento del lote -20- de la Calz. a Los Manantiales afectado por el campo deportivo Xochimilco : Prop. de la Sra. Concepción Jiménez	m1p3f58pl1357
Levantamiento del lote No. 21 Afect. por el campo deportivo de Xochimilco : Prop.- Sr. Juan del Pino.	m1p3f58pl1358
Levantamiento del lote No. 24 Afect. por el campo deportivo de Xochimilco : Prop.- Sr. Santiago Baeza.	m1p3f58pl1359
Levantamiento del lote No. 27, ubicado entre el Camino a La Presa Sn. Lucas y el Camino a Milpa Alta Afect. por el campo deportivo de Xochimilco.	m1p3f58pl1360
Levantamiento del lote número 28 ubicado entre el camino a la presa San Lucas y el camino a Milpa Alta, afectado por el campo deportivo de Xochimilco.	m1p3f58pl1361

Levantamiento del predio No. de la calle San Lucas Xochimilco, DF	m1p3f58pl1362
Levantamiento del predio No. del camino a San Lucas, Xochimilco D. F.	m1p3f58pl1363
Levantamiento del lote No. 23 Afect. por el campo deportivo de Xochimilco : Prop.- Sra. Santa del Pino, Sr. Valentín Peña	m1p3f58pl1364
Levantamiento del lote No. 22 Afect. por el campo deportivo de Xochimilco : Prop.- Sr. Cirino Arista y Sr. Filiberto Fuentes.	m1p3f58pl1365
Campo deportivo en Xochimilco.	m1p3f59pl1366
Campo deportivo en Xochimilco.	m1p3f59pl1367
Terreno para campo deportivo en la delegación Xochimilco.	m1p3f59pl1368
Campo deportivo en Xochimilco : planta de conjunto.	m1p3f59pl1369

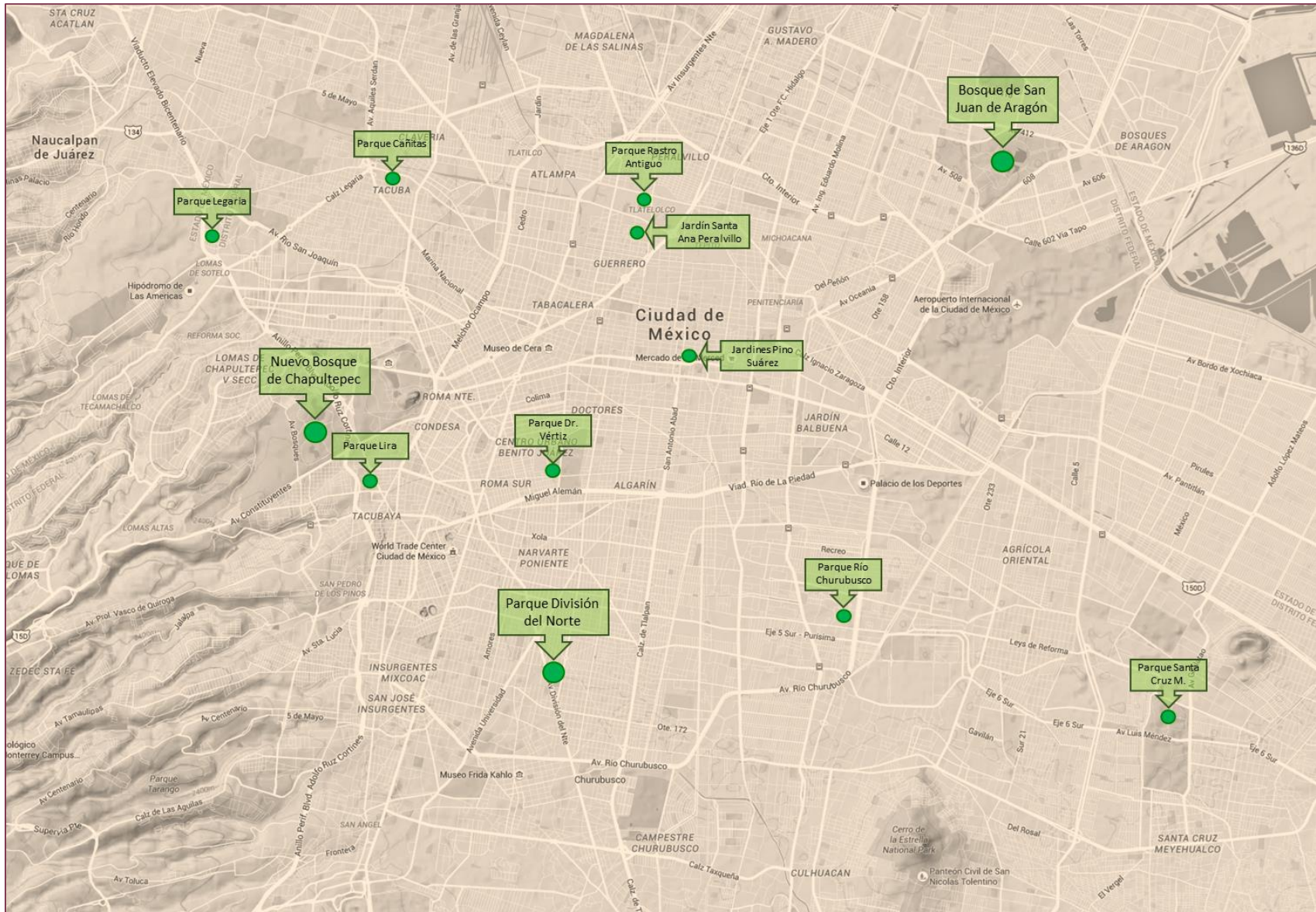
24. Deportivo San Juan de Aragón Oceanía / San Juan de Aragón y Oaceanía

25. Deportivo San Juan de Aragón Gran Canal / San Juan de Aragón y Oaceanía

26. Deportivo Azcapotzalco / Camino Atepanongo

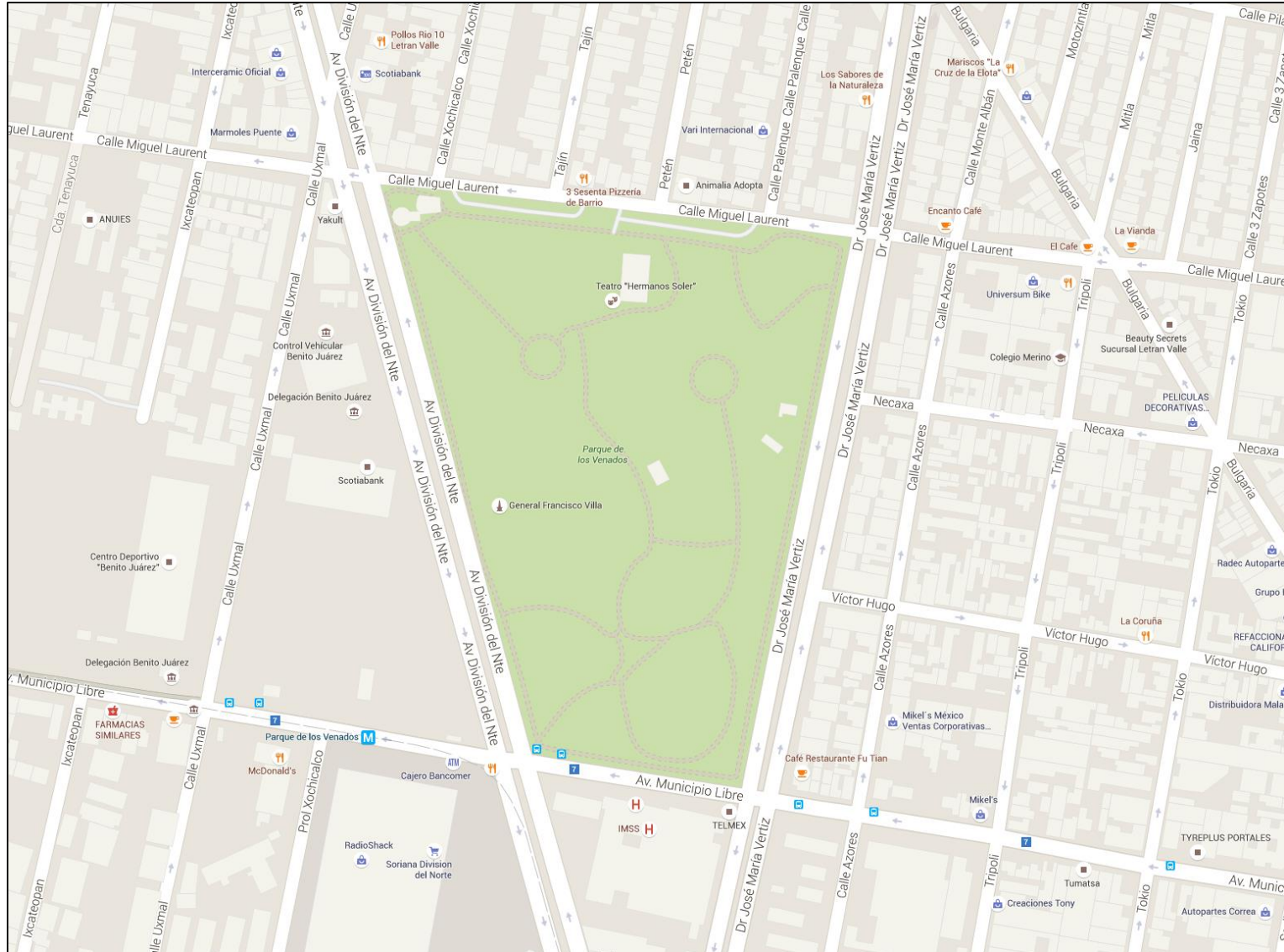
Nombre del plano	Nombre de la imagen
Levantamiento del terreno destinado a parque deportivo en el barrio de Sto. Domingo, Azcapotzalco, D.F.	m1p3f52pl1327
Plano del levantamiento de una fracción del Rancho "Acalotenco" destinada a campo deportivo en Azcapotzalco	m1p3f29pl1185
Plano del terreno prop. del Sr. N. Rocha que se destinará para escuela y campo deportivo, situado en el barrio de Sto. Domingo, delegación de Azcapotzalco.	m1p3f52pl1328

Plano general de localización de los parques y jardines construidos durante 1952 y 1964.

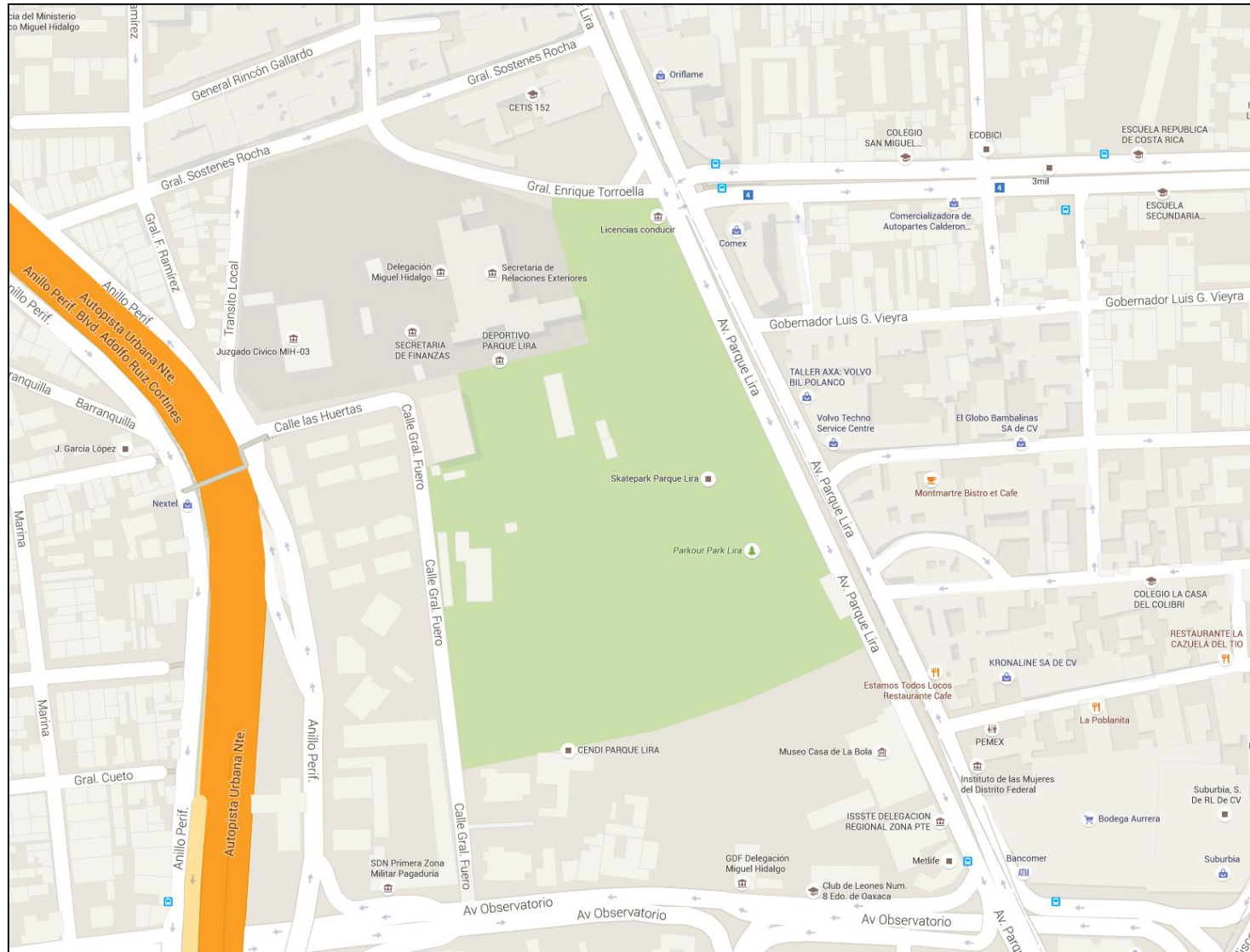


Relación de Parques y Jardines construidos por el Depto. Del D. F. en el lapso de 1952 - 1964		
Sitio	Área	Ubicación georeferida
División del Norte	94.306,88	https://www.google.com.mx/maps/place/DIVISION+DEL+NORTE/@19.37193,-99.1566525,16.85z/data=!4m2!3m1!1s0x85d1ffd39338173d:0x582b8c79433bd067
Parque Lira (adquirido)	44.732,88	https://www.google.com.mx/maps/@19.4065393,-99.1900115,17z
Rastro Antiguo	15.987,00	https://www.google.com.mx/maps/place/Eduardo+Molina+,+Ciudad+de+M%C3%A9xico,+D.F./@19.4520736,-99.1164955,723m/data=!3m1!1e3!4m2!3m1!1s0x85d1fa2d5816d61b:0x3cbabe7c21bef70c
Nuevo Bosque de Chapultepec	1.222.000,00	https://www.google.com.mx/maps/place/Bosque+de+Chapultepec/@19.3982805,-99.2202917,531m/data=!3m1!1e3!4m2!3m1!1s0x85d1ff574549573f:0x42e2e5c1a219c3af
San Juan de Aragón Unidad Secc. I, II Y III	327.624,58	
Bosque de San Juan de Aragón	2.750.000,00	https://www.google.com.mx/maps/search/unidad+san+juan+de+aragon+tercera+seccion/@19.4592737,-99.0738474,15.19z
Santa Cruz Meyehualco	135.250,00	https://www.google.com.mx/maps/place/Santa+Cruz+Meyehualco,+Ciudad+de+M%C3%A9xico,+D.F./@19.35602,-99.0475038,15.72z/data=!4m2!3m1!1s0x85ce029c5ef5c1c9:0x4dcf8217cab6f668
La Vaquita	50.600,00	
Plaza Santa Ana Peralvillo	1.418,00	https://www.google.com.mx/maps/place/Eje+2+Nte+%28Manuel+Gonz%C3%A1lez%29,+Ciudad+de+M%C3%A9xico,+D.F./@19.4528014,-99.1303967,516m/data=!3m1!1e3!4m2!3m1!1s0x85d1f9221f8745c3:0xd73e4246eef62e63
Parque Río Churubusco	38.650,00	https://www.google.com.mx/maps/place/Cto+Interior+Avenida+R%C3%ADO+Churubusco,+Ciudad+de+M%C3%A9xico,+D.F./@19.3943671,-99.0998055,756m/data=!3m1!1e3!4m2!3m1!1s0x85d1fe51ef4cb54b:0x35064844495d52ab
Jardín en Av. Dr. Vértiz	16.800,00	https://www.google.com.mx/maps/@19.4130695,-99.1490213,445m/data=!3m1!1e3
Parque Legaria	10.000,00	https://www.google.com.mx/maps/place/Calz+Legaria,+Ciudad+de+M%C3%A9xico/@19.4479563,-99.2052258,18.11z/data=!4m2!3m1!1s0x85d202124c2d6f91:0x3a76a6c83629287b
Parque Cañitas (Tacuba)	16.200,00	https://www.google.com.mx/maps/place/Parque+Ca%C3%B1itas/@19.4536517,-99.1791207,17z/data=!4m2!3m1!1s0x85d1f8bd41b28215:0x3c33d1fdd9313f1d
Jardín en Av. Pino Suárez	4.250,00	https://www.google.com.mx/maps/place/Metro+Pino+Su%C3%A1rez/@19.4260537,-99.1334252,17.83z/data=!4m2!3m1!1s0x85d1fece461760b1:0xa682ef16bba35c0d

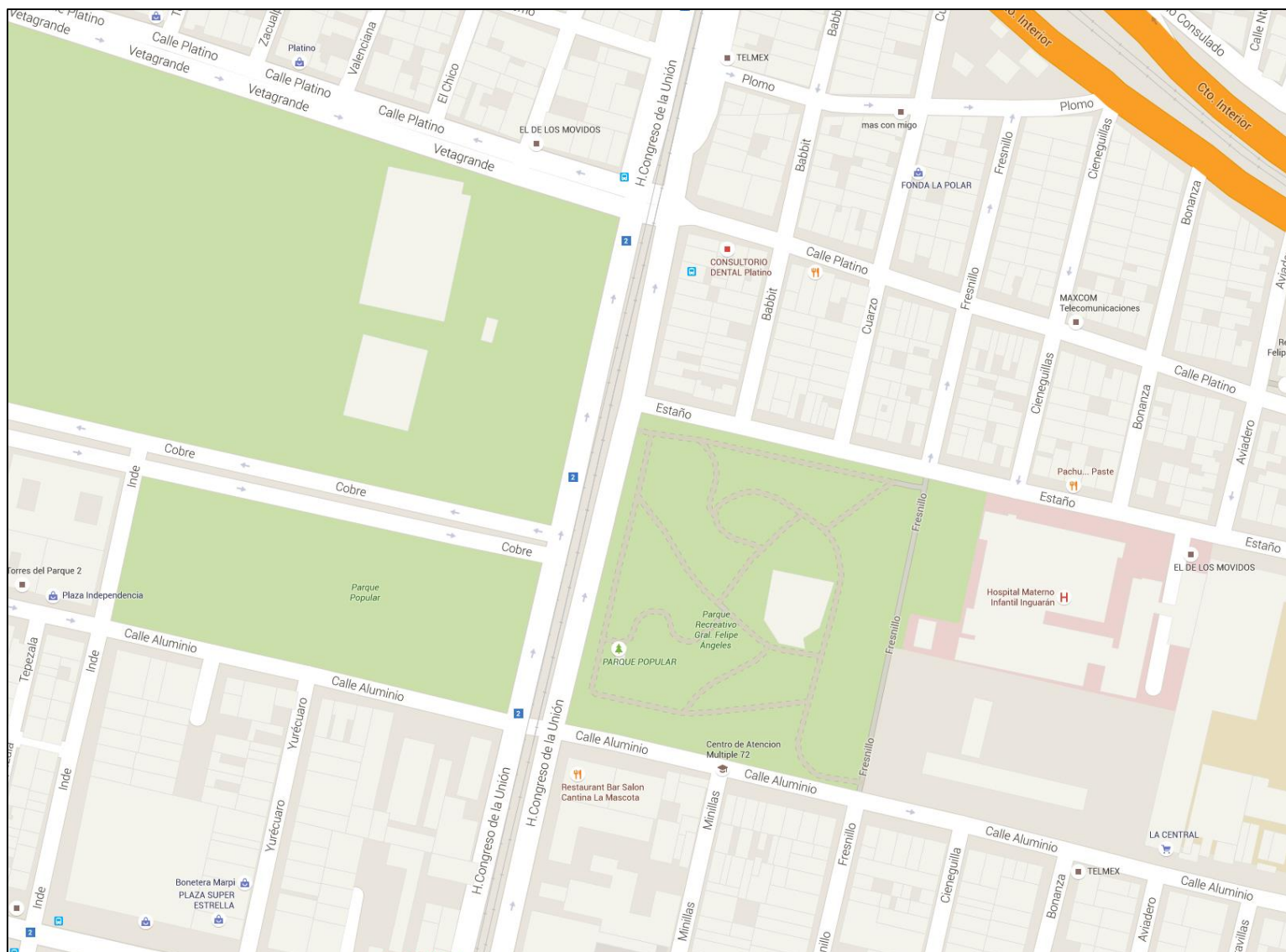
1. Parque División del Norte (Parque de los venados)



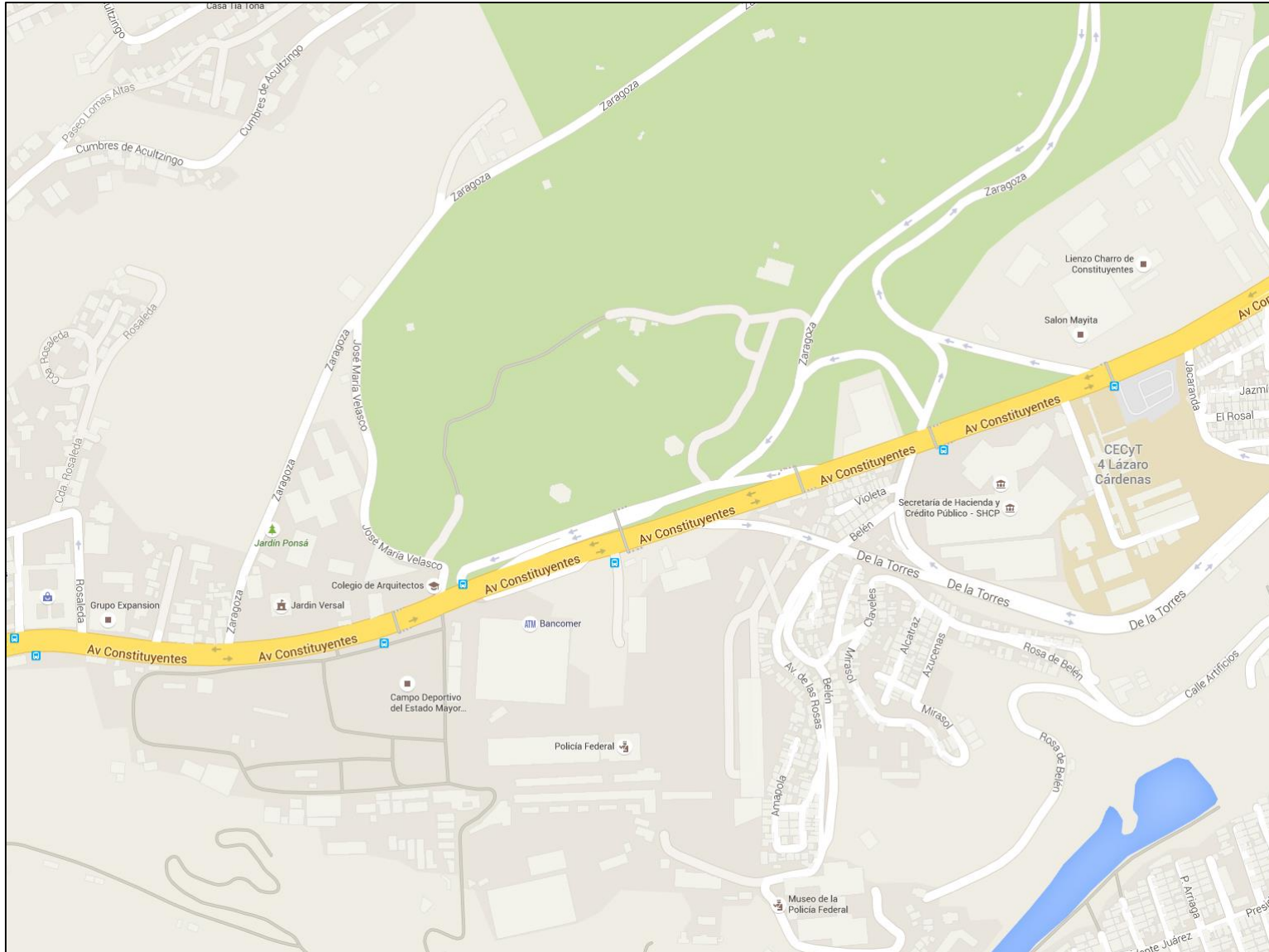
2. Parque Lira



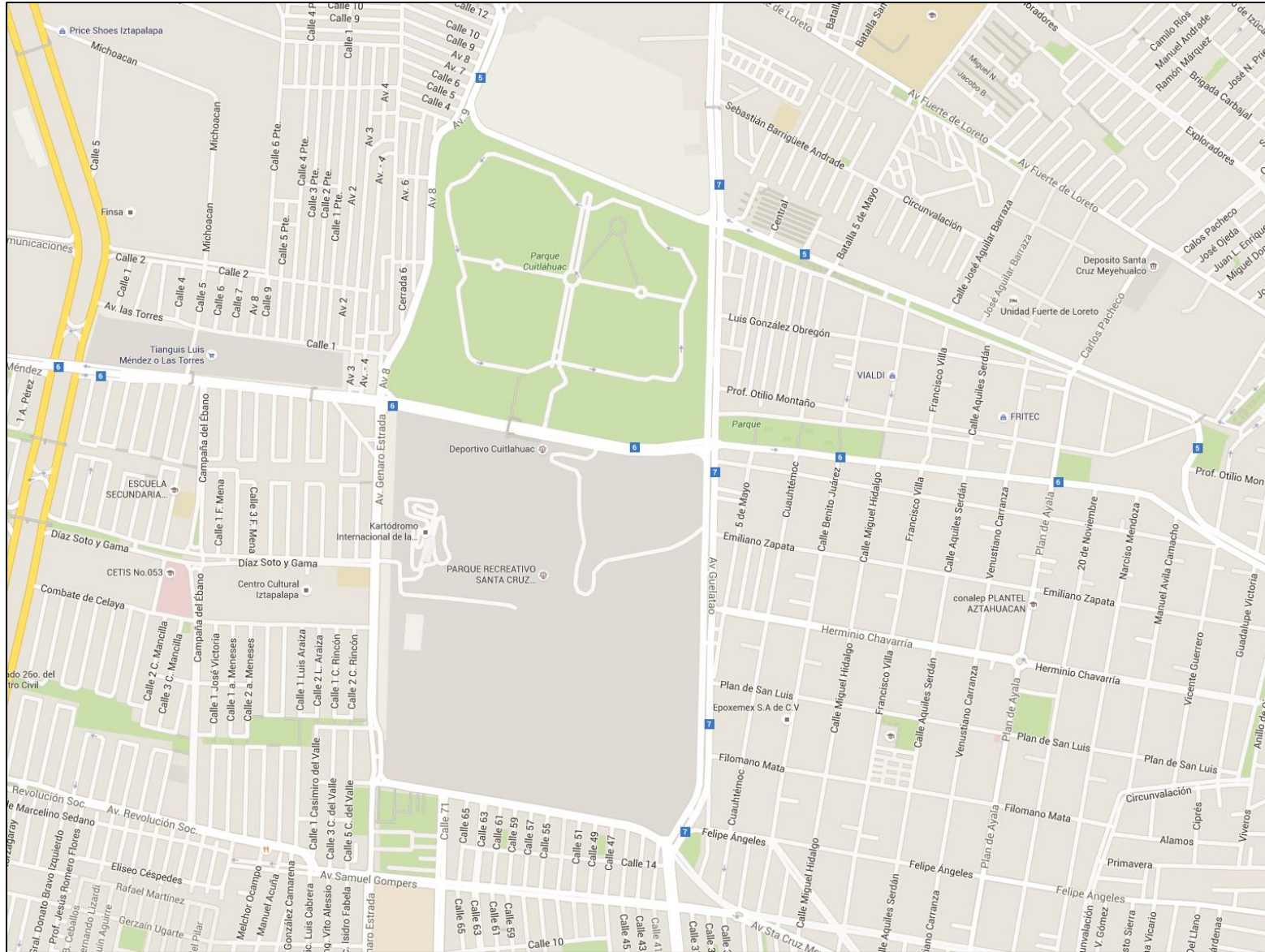
3. Parque Rastro Antiguo (Parque Popular)



4. Nuevo Bosque de Chapultepec (Segunda Sección de Chapultepec).



6. Santa Cruz Meyehualco



Finalmente, en esta etapa del trabajo estuve atendiendo otro frente de trabajo en la revisión de los materiales de diversos acervos fotográficos del Museo Archivo de la Fotografía, de los que he realizado la selección de una gran variedad de fotos históricas que registran sitios y eventos que ilustran las características físicas y funcionales de los lugares, los usuarios, las actividades que se desarrollaban y el entorno urbano que les rodeaba, lo que me permite hacer una revisión detallada de los documentos fotográficos y cartográficos encontrados, buscando relacionar las evidencias físicas o visuales con los hallazgos documentales. Abajo inserto algunas de las imágenes que he colectado, mismas que describiré y documentaré posteriormente.





5. Conclusiones parciales

Por el momento, los alcances del proyecto son acordes al plan de actividades previsto; sin embargo, ha habido algunos retrasos derivados de la gestión de información, especialmente la solicitada a entidades públicas como el gobierno de la Ciudad de México y algunas delegaciones.

Por lo que corresponde a la información fotogramétrica, es importante destacar que la mayoría de los archivos especializados en este tipo de materiales son privados y eso implica costos elevados en la adquisición de fotografías aras de las zonas en las que se ubican los parques y jardines públicos identificados.

La información que se presenta en este reporte, es indispensable para comenzar a documentar las características físicas de los elementos catalogados; sin embargo, es necesario escribir los capítulos que anteceden y contextualizan la situación económica, social, política y cultural que prevalecía en la época, a nivel nacional y local, durante la cual fueron diseñados y construidos.

De la misma manera es importante conocer con mayor especificidad la política urbana implementada por Ernesto P. Uruchurtu en materia de parques y jardines, aspectos que serán expresados en los reportes posteriores.

6. Bibliografía

Cisneros Sosa, A. (1993). *La ciudad que construimos: registro de la expansión de la ciudad de México (1920-1976)*. México: UAM Iztapalapa.

Departamento del Distrito Federal. (1970). *La ciudad de México, breve evaluación de su crecimiento*. México: D.D.F.

Duhau, E., & Ligia, G. (1990). *La ciudad y la modernidad inconclusa*. México: UAM Azcapotzalco.

García Reyes, E. (Enero-marzo de 1982). Concentración y espacios abiertos en la ciudad de México. *Habitación*(2).

Garza, G. (1985). *El proceso de industrialización de la ciudad de México*. México: El Colegio de México.

Garza, G. (2003). *La urbanización de México en el siglo XX*. México: El Colegio de México.

Gobierno del Distrito Federal. (1999). *La ciudad de México hoy, bases para un diagnóstico*. México: Fideicomiso de Estudios estratégicos sobre la Ciudad de México.

González C., M. (1988). *El Departamento del Distrito Federal y la política urbana de la ciudad de México, 1947-1980*. México: UNAM.

Guevara, S. (1987). Áreas verdes en la ZMVM. En G. Garza, *Atlas de la ciudad de México*. México: El Colegio de México.

González C., M. (1988). *El Departamento del Distrito Federal y la política urbana de la ciudad de México, 1947-1980*. México: UNAM.

Haro, J. (2010). El estado del arte o de la cuestión. *Memorias del Seminario de Investigación del Doctorado en Ciencias Sociales*. Hermosillo: El Colegio de Sonora.

Instituto de Investigaciones Sociales. (20 de Enero de 2014). *UNAM Media Campus*. Obtenido de <http://http:mediacampus.cuaed.unam.mx/node/3174>

Jordan M., R. (2013). *Flowers and iron fists: Ernesto P. Uruchurtu and the contested modernization of Mexico City: 1952-1966*. Universidad of Nebraska.

Kram Villarreal, R. (2008). *Gladiolas for the children of Sanchez: Ernesto P. Uruchurtu's Mexico City, 1950-1968*. Phoenix: University of Arizona.

Magaña Contreras, M. (1991). *Siete regentes y un reportero* (Primera ed.). México: Apolo.

Ruíz Sánchez, G. G. (1999). *La ciudad de México en el periodo de las Regencias 1927-1997*. (G. d. Federal, Ed.) México: UAM Azcapotzalco.

Secretaría de Desarrollo Social. (2001). *Programa Nacional de Desarrollo Urbano y Ordenamiento Territorial 2001-2006*. México: Poder Ejecutivo Federal.

Universidad Autónoma del Estado de México. (2004). *Guía ejecutiva para la elaboración de protocolos de tesis y parte de una investigación en proceso*. México: Departamento de titulación.

Universidad de Colima. (2006). *Guía para la elaboración del proyecto de investigación*. Colima: Coordinación de titulación.

3er. Reporte de Investigación

APUNTES PARA LA MEMORIA HISTÓRICA DE LA CIUDAD DE
MÉXICO. PARQUES Y JARDINES PÚBLICOS DURANTE LA GESTIÓN DE
ERNESTO P. URUCHURTU, 1952-1966
PROYECTO DE INVESTIGACIÓN N-344

DEPARTAMENTO DEL MEDIO AMBIENTE | ÁREA DE INVESTIGACIÓN ARQUITECTURA DEL PAISAJE

MTRO. ARMANDO ALONSO NAVARRETE

ana@correo.azc.uam.mx

Septiembre de 2017

Contenido

1. Resumen de la propuesta o planteamiento general del proyecto.	2
2. Objetivos	5
3. Avances de la investigación	6
4. Desarrollo y estado de avance	8
4.1. Posrevolución y metrópolis moderna	8
4.2. Centralización del poder, despegue económico y primacía de la ciudad de México	9
4.3. Urbanización, industrialización y modernización urbana	14
4.4. Industrialización y modernización de la ciudad de México	18
5. Conclusiones parciales	21
6. Bibliografía	22

1. Resumen de la propuesta o planteamiento general del proyecto.

Desde su fundación, la ciudad de México ha sido el centro de población más importante y actualmente el principal centro urbano del país. En este conglomerado demográfico se reúnen todos los aspectos asociados al fenómeno de su urbanización, la cual, desde mediados del siglo pasado (época en la que se inserta este trabajo de investigación), ha presentado un patrón de poblamiento extensivo, con algunos episodios en los que este ensanchamiento urbano se ha agudizado a niveles insospechados; lo que ha derivado en un consumo significativo y creciente de suelo, energía y de recursos naturales.

Estos niveles de consumo demandan a su vez grandes inversiones de recursos económicos, ambientales, materiales y humanos para asegurar la cobertura necesaria de redes de infraestructura, equipamiento y dotación de servicios urbanos. Al mismo tiempo, la expansión descontrolada de sus límites urbanos, implica mayores dificultades de movilidad social, la que sumada a los aspectos anteriores, han traído consigo consecuencias sociales, económicas y ambientales desfavorables para sus habitantes (Secretaría de Desarrollo Social, 2001).

A partir de la década de los años cuarenta del siglo pasado, el proceso de urbanización de la ciudad de México comenzó a aumentar de forma acelerada, hasta alcanzar niveles insospechados por cuanto a su población y demanda de recursos se refiere. En esta época se incrementó la atracción que ejercía la ciudad de México para los inmigrantes que provenían de todos los estados, a partir de 1940, millones de personas emigraron hacia la ciudad de México en la búsqueda de mejorar sus condiciones de vida.

Esta atracción demográfica, se explica porque las grandes ciudades, y especialmente la ciudad de México, ofrecían comparativamente las mejores condiciones de vida al facilitar el acceso al agua potable, la electrificación, el uso de combustibles para usos domésticos, el acceso al sistema de salud pública, el sistema educativo, la creciente oferta de actividades deportivas y recreativas y otros satisfactores sociales. Sin embargo, a pesar de las oportunidades de desarrollo que ofrecía el vivir en la capital, en la ciudad de México también podía contemplarse un escenario que reflejaba las mayores desigualdades económicas entre sus habitantes y el resto del país, era el reflejo de una sociedad más polarizada.

Aproximadamente en 1950, inicia la fase de *metropolización* de la ciudad de México (Departamento del Distrito Federal, 1970). En este contexto, algunas decisiones de gobierno del entonces Regente del Departamento del Distrito Federal (DDF), Gustavo Ernesto Uruchurtu Peralta (Ernesto P. Uruchurtu), resultaron determinantes para detonar

este proceso; el cual, entre otros factores, tuvo implicaciones directas en el incremento de la concentración demográfica y expansión del área urbana, que daría pie a la conformación de la Zona Metropolitana del Valle de México (ZMVM) (Ruíz Sánchez, 1999).

En este periodo se registra una de las etapas más prolíficas de construcción de obra pública en la ciudad, lo cual coincidió con la situación económica y el aceleramiento de la industrialización por la que atravesaba el país, al tiempo que la expansión del área urbana, rebasaba los límites del Distrito Federal (Garza, El proceso de industrialización de la ciudad de México, 1985).

Uno de los aspectos prioritarios del gobierno federal, fue la ampliación y modernización de las redes de infraestructura, especialmente las de la ciudad de México hacia donde canalizó importantes recursos públicos; para entonces ésta se consolidó como nodo principal de la red nacional de transportes, la cual había sido modernizada a nivel nacional con la construcción de nuevos aeropuertos, la restauración de la red ferroviaria y la multiplicación de la red carretera y de caminos¹. Estas medidas impulsaron de manera decisiva el crecimiento de la planta industrial en la ciudad de México² y fomentó aún más la concentración del poder político y económico en la ciudad de México, promoviendo un desarrollo desequilibrado e inequitativo, en el que se mantuvo desatendido al campo mientras se permitió el enriquecimiento del sector industrial.

En este contexto del desarrollo nacional, uno de los principales rubros a los que se orientó el gasto público en la ciudad de México, fue a la dotación de diversos elementos de equipamiento urbano; entre los que se pueden señalar las inversiones destinadas a la creación, rehabilitación, conservación y mantenimiento de parques y jardines públicos (Kram Villarreal, Gladiolas for the children of Sanchez: Ernesto P. Uruchurtu's Mexico City, 1950-1968., 2008). Las acciones de gobierno en esta materia, encabezadas por el entonces Jefe del Departamento Central, dejaron una impronta indeleble en la estructura urbana de

¹ Si bien la ciudad de México recibía un gran apoyo en gasto público proveniente de las aportaciones federales, esto se daba en gran medida, gracias a la presión que ejercía el PRI para orientar apoyos económicos para la realización de obras en el D.F., aún en contra de la voluntad del gobierno local.

² De conformidad con el modelo económico de Alemania, la concentración de industrias en algunas de las principales ciudades del país y particularmente en la ciudad de México, era una condición básica para soportar el desarrollo económico. De esta manera, en 1940 la planta industrial en la ciudad de México representaba el 10% del total nacional y para 1980, aproximadamente el 50% de las industrias de todo el país, se ubicaban en la ciudad de México y su zona conurbada.

la ciudad de México y sus acciones, a veces consideradas polémicas, marcaron el rumbo de la política urbana, durante los casi 14 años que duró su gestión³.

La transformación iniciada por este personaje, comenzó precisamente con las adecuaciones realizadas a la Plaza de la Constitución y sus portales, proyecto que consistió principalmente el retiro de las áreas ajardinadas y la habilitación de la gran explanada como una plaza cívica de grandes dimensiones; según Manuel Magaña, la intención de Uruchurtu, era hacer de la ciudad de México el “escaparate del desarrollo nacional” (Magaña Contreras, 1991). Durante su gestión, la ciudad de México experimentó una profunda transformación que la llevaría años después, a ser una de las más grandes y pobladas del mundo (Garza, La urbanización de México en el siglo XX, 2003). De la misma manera, su paisaje urbano evolucionó, en gran medida, debido a la implementación de lo que podría considerarse un esquema de planificación del sistema de parques y jardines públicos, como parte de una política urbana más amplia (Cisneros Sosa, 1993).

Los parques y jardines públicos son elementos esenciales en la estructuración física y funcional de las ciudades (Guevara, 1987). Algunos de los que actualmente forman parte de la estructura urbana de la ciudad de México, fueron concebidos y realizados durante el periodo que pretende abarcar este proyecto de investigación, el cual, por cierto, puede considerarse como un punto de inflexión en la historia contemporánea de la ciudad de México.

La mayoría de estos lugares, significa un legado histórico que permanece y mantiene vínculos entre un pasado no muy lejano, con la situación actual de la ciudad de México, las condiciones de vida de sus habitantes y particularmente con los rasgos físicos que la definen (González C., 1988).

En este sentido, este proyecto de investigación pretende recuperar un periodo emblemático de la memoria urbana de la ciudad de México, a través del estudio de las ideas, proyectos y acciones de gobierno de la gestión pública de Ernesto P. Uruchurtu, las cuales podrían verse materializadas en las aportaciones urbanísticas y arquitectónicas en materia de parques y jardines públicos⁴ y sus implicaciones en la transformación del paisaje urbano de la ciudad de México, durante el periodo que va de 1952 a 1966.

³ Ernesto P. Uruchurtu fue designado Regente del Departamento del Distrito Federal, por el entonces presidente de la República, Adolfo Ruiz Cortines, en 1952. Fue ratificado en el cargo por el presidente Adolfo López Mateos para el periodo 1958-1964 y finalmente, continuó con su cargo hasta 1966, durante el periodo de Gustavo Díaz Ordaz.

⁴ Muchos de estos espacios ya son reconocidos como componentes esenciales de la estructura urbana de nuestra ciudad, los cuales forman parte del contexto habitual de una gran porción de la población y parte fundamental del paisaje urbano de algunos barrios o colonias.

Los logros y resultados de la administración pública en el periodo de referencia, así como las limitaciones que enfrentó, aún permanecen en la memoria colectiva, pero no se puede decir lo mismo sobre la historia escrita de este periodo, pues hay poca investigación y publicaciones al respecto⁵.

Este proyecto de investigación pretende indagar, analizar, documentar y divulgar las aportaciones de dicho regente como administrador urbano y destacar la implementación de políticas públicas orientadas a la creación y ampliación del sistema urbano de parques y jardines públicos.

2. Objetivos

- a) Realizar un trabajo de investigación que atienda un problema que no ha sido explorado en nuestro país y que ha sido determinante en la conformación de la estructura y fisonomía urbana de la ciudad.
- b) Comprender las implicaciones de la política urbana, particularmente en materia de parques y jardines públicos; en la configuración del paisaje urbano de la ciudad de México; así como entender los aciertos y desaciertos del quehacer gubernamental en este renglón.
- c) Generar nuevas aportaciones para la construcción de la historia de la ciudad.
- d) Analizar, sistematizar, documentar y divulgar los productos de la investigación en una memoria documental y cartográfica.

⁵ Antes de morir, el personaje central de esta investigación, reunió su archivo personal y lo destruyó sin que se sepa a la fecha si existe algún acervo similar que contenga evidencias documentales de su paso por la administración pública de la capital del país.

3. Avances de la investigación

Durante esta etapa del proyecto y de conformidad con el plan de trabajo, desarrollé las siguientes actividades:

- I. Asistencia y participación en el “*Seminario de Historia y Morfología Urbana*”, impartido en el Doctorado en Urbanismo por los doctores Héctor Quiroz, Guillermo Guajardo, Gerardo Sánchez y Sergio Miranda.

En este seminario se abrió un espacio para el debate y la reflexión en torno a temas de investigación en historia urbana, con énfasis en el caso de la ciudad de México, sin que excluir otros temas y espacios cuyo tratamiento fue pertinente.

El objetivo del mismo fue consolidar las líneas de investigación que se desarrollan en el posgrado en urbanismo mediante el vínculo con el trabajo de investigadores especializados en distintas temáticas de la historia urbana.

Las sesiones se llevaron a cabo los jueves de febrero, marzo y abril de 10 a 13 hrs y los miércoles de mayo de 15 a 18 hrs del semestre 2017-2

El seminario se organizó en cuatro módulos:

1. Introducción a la historia y morfología urbana, a cargo del Dr. Héctor Quiroz
2. Infraestructura urbana, a cargo del Dr. Guillermo Guajardo
3. Planes y proyectos urbanísticos en el siglo XIX y XX, a cargo del Dr. Gerardo Sánchez.
4. Gobierno y administración local de la ciudad de México, a cargo del Dr. Sergio Miranda.

La dinámica de trabajo estuvo basada en presentaciones por parte de los ponentes y mesas de discusión a partir de un paquete de lecturas recomendadas por cada uno de ellos. Al concluir cada módulo, los asistentes presentamos la última versión del protocolo de investigación, misma que fue comentada por los cuatro profesores.

- II. Continué con el trabajo en los archivos y fondos especializados y con base en las notas elaboradas en los últimos semestres, así como las observaciones realizadas tanto por los miembros del Comité Tutorial como por los profesores titulares de

los seminarios a los que he asistido, me dí a la tarea de redactar los borradores de los Capítulos 2 y 3 de la tesis; a fin de presentar estos avances al concluir este semestre.

- III. En virtud de que no he concluido el trabajo de archivo, decidí posponer el trabajo de campo, hasta contar con mayores datos para su confrontación y validación. Estimo iniciar esta tarea el semestre próximo.

Las *actividades académicas complementarias* realizadas, fueron las siguientes:

- Presenté la ponencia: *“Ernesto P. Uruchurtu y su ideario político para la modernización de la ciudad de México, 1952-1966”*, en el **2° Seminario Internacional Paisagem e jardim como patrimônio cultural Brasil-México**. Universidade Federal de Pernambuco, Recife, Brasil, marzo de 2017.
- Presenté para dictaminación el artículo del mismo nombre, el cual se encuentra en proceso de evaluación bajo el sistema de doble pares ciegos. El resumen fue aceptado.
- Presenté en la ExpoCyAD 2017 la infografía *“Los parques y jardines públicos de la gestión de Ernesto P. Uruchurtu”*; UAM Azcapotzalco, División de Ciencias y Artes para el Diseño.

4. Desarrollo y estado de avance

El trabajo que se presenta en este reporte de investigación, implica un avance aproximado del 40% en las tareas de búsqueda y análisis de información para la redacción de los primeros tres capítulos. Con esto se contextualiza el entorno socio político, económico y en materia de desarrollo urbano por el que atravesaba el país y la ciudad de México en el periodo estudiado.

Este trabajo se suma a la caracterización básica de los parques y jardines públicos creados durante 1952 y 1966, bajo la regencia de Ernesto P. Uruchurtu, la cual fue presentada en el segundo reporte de investigación.

A continuación, se presentan los avances de la información que permite comprender el entorno socioeconómico en el cual se llevó a cabo la política urbana de referencia.

4.1. Posrevolución y metrópolis moderna.

La transformación de la Ciudad de México durante los treinta años posteriores a la presidencia de Cárdenas fue forjada durante el *Porfiriato* a principios del siglo XX. Estas fueron las llamadas “décadas doradas” (1940-1970), cuando la ciudad de México asume el papel de la metrópoli moderna. El trabajo en las nuevas fábricas, el comercio y los servicios, absorbían a los flujos de inmigrantes provenientes de prácticamente todos los rincones del país, que aumentaron la población de la Ciudad de México de un millón y medio de habitantes en 1940, a ocho millones y medio de personas en 1970.

Durante ese periodo, lo mismo se desarrollaron formalmente las colonias más opulentas al poniente y sur del Distrito Federal, que se promovió veladamente una expansión incontrolada de los arrabales urbanos en sus porciones norte y oriente, los cuales en una gran proporción eran considerados asentamientos irregulares.

Con el advenimiento de la segunda guerra mundial y posteriormente la reactivación económica mundial que permitió, por un lado, transformar la base económica del país, el reacomodo de los estratos socioeconómicos más altos y la transfiguración física de la ciudad de México, ésta terminó asumiéndose preparada para observar el despegue de las actividades económicas de los sectores secundario y terciario y adecuada físicamente para el automóvil, lo que la condenaría a la eterna expansión física de sus límites urbanos.

Esta metamorfosis arquitectónica, económica y cultural de la ciudad de México, fue precedida por una serie de cambios en el poder político, a partir de los cuales, los generales revolucionarios provincianos cedieron el gobierno a una elite urbana de clase media

acrisolada en la ciudad de México. Esta nueva generación de políticos hizo de la ciudad su residencia permanente, el escenario principal de su carrera y la manifestación física que representaba su visión del resto del país

4.2. Centralización del poder, despegue económico y primacía de la ciudad de México.

La ciudad de México era para la nueva clase política que gobernaba al país, el escaparate político más visto, lo que les podría asegurar una buena posición en la administración pública y la posibilidad de hacer alianzas que debían reportar grandes beneficios.

En ésta época, México inició una era de crecimiento desequilibrado, pues en tanto que la ciudad de México, padecía los efectos de la urbanización explosiva, el campo atravesaba por un periodo de letargo y abandono, contrario a los ideales que dieron origen a la revolución mexicana.

La destrucción de la economía nacional y una cruenta lucha ideológica por encabezar el poder político de la nación fueron dos aspectos derivados de este movimiento armado, el cual en teoría enarbolaba las reivindicaciones del sector agrario, pero en la práctica, lejos de perseguir sus objetivos privilegió en varias etapas del desarrollo nacional, el crecimiento del capital industrial; mientras que, en lugar de promover un desarrollo equilibrado en todo el territorio nacional, a través de sus líderes políticos mostró consistentemente una preferencia promovida por intereses individuales y de clase hacia la concentración del poder político, económico e ideológico en la ciudad de México, aglutinando en ésta las decisiones que durante décadas trazarían el rumbo del país⁶.

Constituirse como la ciudad primada de la nación, provocó que muchas de estas decisiones tuvieran severos impactos en el desarrollo y configuración urbana de la ciudad de México. En realidad, el proceso de industrialización derivado de la urbanización estaba estrechamente ligado a lograr la reconstrucción de la economía urbana gravemente dañada por el movimiento armado especialmente en la capital a lo que se sumó una atención

⁶ Distante de lo que pregona el discurso revolucionario tanto los generales, como los políticos profesionales tecnócratas que les sucedieron, durante prácticamente todo el siglo XX se promovió un mayor desarrollo de las actividades secundarias y terciarias frente al estancamiento del campo; el proceso de industrialización eventualmente recibió más apoyos del estado que la consigna revolucionaria para desarrollar al campo. Diversas facciones políticas del partido gobernante mostraban una tendencia que favorecía el desarrollo de las poblaciones urbanas y en esta política de desarrollo el sector campesino quedaba constantemente relegado.

creciente hacia las actividades comerciales y a los servicios favoreciendo primordialmente a las clases medias urbanas.

A partir de esta lectura podría señalarse que la clase media urbana, principalmente la de la ciudad de México había sido la más favorecida por la revolución, luego entonces este movimiento social que reivindicaba la lucha agraria al final parecía no cumplir con sus objetivos.

En este sentido, puede decirse que Lázaro Cárdenas, uno de los generales revolucionarios más reconocidos por su cercanía con el campesinado, socializó los beneficios del desarrollo del sector primario, al dedicar importantes recursos públicos al desarrollo agrícola construyendo al mismo tiempo un sistema político en el que la participación directa del sector agrario y el sector laboral industrial urbano eran componentes relevantes en la toma de decisiones.

No obstante, la inercia iniciada con la revolución mexicana ya contaba con mucha fuerza, pues para entonces la ciudad de México ya transitaba hacia un rumbo en el que la estabilidad política y la recuperación del desarrollo económico eran condiciones necesarias para conducir su propio desarrollo y el de la nación, todo esto en detrimento de mejores condiciones para otras regiones del país.

Esta inercia de modernización-industrialización nacional, dejó entrever en la gestión cardenista, un aparente *lapsus* de interés del Estado por apoyar el desarrollo agrario. De esta manera prevalecían la visión compartida por Madero, Carranza, Obregón y Calles respecto al proceso de industrialización y modernización del país que promovieron⁷.

Esto puede explicarse debido a la necesidad de ampliar el apoyo político que requería la naciente clase política, el cual debido a los enormes flujos migratorios provocados por la revolución aglomeraba grandes concentraciones demográficas en las ciudades más importantes, en este sentido, la ciudad de México se perfilaba como un bastión político para los líderes revolucionarios.

En la medida en que pudiera promoverse una pronta reconstrucción de la infraestructura urbana de la ciudad de México devastada por los enfrentamientos armados que ocurrieron

⁷ Contraria a la postura de los líderes regionales Villa y Zapata, quienes no compartían este enfoque y que, como señala Diane E. Davis, de haber triunfado, seguramente habrían conducido al país por un rumbo diferente, en el que no existiría la concentración de tanto poder en una sola ciudad.

en ella, los líderes revolucionarios podrían contar con el reconocimiento de los habitantes de la ciudad a través de sus preferencias políticas⁸.

Al comenzar la década de 1940, el recién electo general Manuel Ávila Camacho emprendió una serie de acciones que marcaron su gestión, eliminó la brecha que separaba al sector oficial de la iglesia, matizó la presencia de la corriente socialista y marxista del movimiento sindical con el nombramiento de Fidel Velázquez y la remoción de Vicente Lombardo Toledano.

Durante el periodo de su gobierno, la reforma agraria vino a menos al perder su prioridad el reparto de tierras, en tanto que sus acciones atendían las políticas primordialmente en la promoción de la industria privada, a fin de atender las enormes necesidades en la provisión de bienes, derivado del estallido de la Segunda Guerra Mundial; lo cual obligó al país a reconvertir su planta productiva al interior para satisfacer las necesidades no cubiertas por el desvío de las empresas que proveían de productos y mercancías al mercado interno y a atender las necesidades provocadas por la guerra.

Siendo de extracción militar, Ávila Camacho hizo a un lado a la milicia en la conformación oficial del partido gobernante y con ello envió una clara señal sobre la posibilidad de que un civil asumiera el próximo mandato presidencial. Posteriormente, Miguel Alemán fue designado Secretario de Gobernación y Jefe del Gabinete, asumiendo la posición más importante en la carrera presidencial para la siguiente gestión.

De esta forma, Miguel Alemán le sucedería a Ávila Camacho al frente de la Presidencia de la República y gracias a la visión política que le caracterizaba, llevaría a cabo un cambio generacional que desplazaría a la vieja clase revolucionaria con la captación de jóvenes políticos y burócratas profesionales mediante un cuidadoso y estratégico proceso de selección y reclutamiento de ex compañeros de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM)⁹.

Miguel Alemán fue formado en el sistema educativo público (realizó sus estudios en la Escuela Nacional Preparatoria y posteriormente en la Facultad de Derecho de la Universidad

⁸ Al observar los líderes revolucionarios el potencial de apoyo político que significaba la creciente población de la ciudad de México, identificaron en la reconstrucción de la infraestructura y servicios urbanos de la ciudad una prioridad.

⁹ Entre los cuales pueden nombrarse a su entonces Secretario de Justicia, al Jefe del Departamento Central del Distrito Federal, al Director General de Ferrocarriles Nacionales, cuando menos a media docena de secretarios de estado y a varios gobernadores. De esta manera, Miguel Alemán estructuró en gente de su confianza un equipo de trabajo sólido que le permitiría establecer la pauta para conducir y administrar el país.

Nacional). Desde muy joven demostró habilidad en el uso de los medios como herramienta del trabajo político, a lo que habría que agregar la ventaja que significaba el hecho de que varios de sus mentores en la Facultad de Derecho, ocupaban posiciones políticas de alto nivel y como era la costumbre de entonces, varios de ellos, aprovechaban sus cargos para colocar a los estudiantes predilectos en puestos clave de la política, lo que les permitía ocupar posiciones clave en el servicio público y al mismo tiempo, tejer una red de relaciones que se traduciría tarde o temprano en una red de favores y compromisos políticos¹⁰.

Gracias a una habilidad para el manejo de la política, Miguel Alemán diseñó y conformó un modelo de hegemonía política que fue seguido y replicado por muchos de sus correligionarios durante muchos años después de su gestión como Presidente de la República¹¹.

A diferencia de Lázaro Cárdenas, Miguel Alemán Valdés, discípulo y correligionario, formado en las filas políticas del cardenismo¹², no compartía la idea de socializar los beneficios de la revolución mexicana con el sector agrario, sino por el contrario, al igual que su antecesor y luego los presidentes que le sucedieron en el cargo, Alemán estaba convencido de que el apoyo al sector industrial, era la vía para impulsar el desarrollo del país¹³.

Por otro lado, desde joven y al igual que otros políticos priistas que le sucedieron mostró grandes aptitudes para combinar su trabajo político con sus intereses económicos, pues mientras administraba los bienes heredados de su padre, desempeñaba cargos importantes en carteras como la de agricultura, justicia y trabajo. A la par el presidente Miguel Alemán

¹⁰ La alta burocracia del Partido Revolucionario Institucional, nació y fue alimentada por la Universidad Nacional Autónoma de México.

¹¹ La lealtad y el compromiso partidario, eran aptitudes bien valoradas entre la clase política de entonces, de manera que, siendo gobernador de Veracruz, una de las decisiones más importantes que tomó, fue ofrecer un respaldo abierto al presidente Cárdenas, cuando este emprendió el difícil proceso expropiatorio del ramo petrolero; concertando el apoyo de varios gobernadores para respaldar al presidente en esta empresa y en un intento de levantamiento por parte de un oficial, el cual fue sofocado inmediatamente, al conseguir que también varios gobernadores cerraran filas alrededor del presidente, convenciendo a varios líderes militares de no participar en la sublevación.

¹² Al conseguir ciertas resoluciones jurídicas favorables para algunos sectores de la clase trabajadora fue percibido por el presidente Cárdenas y con su apoyo fue electo senador y posteriormente gobernador del estado de Veracruz a mediados de la década de 1930.

¹³ Cárdenas pertenecía a la vieja guardia militar revolucionaria y sus logros como militar le diferenciaban en la vida política de Miguel Alemán, pues este no participó en la revolución, pero pertenecía a una nueva clase política emergida de la nueva clase media alta, conformada por los oficiales revolucionarios y sus descendientes.

se dejaba ver como el principal aliado de las clases popular y media y en contraparte se mostraba distante o cuando menos no tan vinculado con el sector militar.

Ya como Presidente la República, uno de los aspectos que más se le reconoció durante su mandato fue el gran apoyo presupuestal para impulsar la educación pública estatal, impulsar la reforma agraria e intervenir en la economía local incrementando los salarios de la clase trabajadora.

Esta estrategia de desarrollo privilegio a dos de los sectores más importante en el partido en el gobierno, el sector laboral y el popular, situación que no era gratuita pues estos dos grandes sectores corporativizados representaban una enorme cantidad de votos. Por otro lado, en atención a los fuertes vínculos que Alemán sostenía con la clase trabajadora, también impulso la construcción de vivienda obrera, de esa manera cumplía con parte de sus compromisos y mantenía como aliados a los trabajadores¹⁴.

Al construir esa cercanía con la clase media y las clases populares, que en suma representaban la mayor proporción de la población, el gobierno contaba con una sólida base de apoyo político, lo que le permitió implementar una serie de medidas determinantes para consolidar el proceso de industrialización y urbanización de la ciudad de México¹⁵.

En esta época se incrementó la atracción que ejercía la ciudad de México para los inmigrantes que provenían de todos los estados, a partir de 1940, millones de personas emigraron hacia la ciudad de México en la búsqueda de mejorar sus condiciones de vida. Este proceso al tiempo que conducía al país hacia la urbanización, permitía que el descuido al sector agrario permaneciera como parte de las políticas públicas.

Esta atracción demográfica, se explica porque las grandes ciudades, y especialmente la ciudad de México, ofrecían comparativamente las mejores condiciones de vida al facilitar el acceso al agua potable, la electrificación, el uso de combustibles para usos domésticos, el acceso al sistema de salud pública, el sistema educativo, la creciente oferta de actividades deportivas y recreativas y otros satisfactores sociales. Sin embargo, a pesar de las oportunidades de desarrollo que ofrecía el vivir en la capital, en la ciudad de México

¹⁴ Casi a mitad de su gestión el presidente impulsó la construcción de conjuntos de vivienda colectiva para los trabajadores al servicio del estado en diversas ubicaciones al oriente y sur de la ciudad de México utilizando fondos provenientes de la banca de desarrollo.

¹⁵ Durante su gobierno construyó el primer parque industrial diseñado para tales efectos en la colonia Industrial Vallejo, ubicada al norte del Distrito Federal, lo cual significó el primer paso para la implementación de una política para la creación de parques industriales. Gracias a esto la producción del ramo solo en la ciudad de México mostró una tasa de crecimiento medio anual cercana al 10%, se elevaron los salarios, el empleo y en consecuencia el optimismo de la clase trabajadora.

también podía contemplarse un escenario que reflejaba las mayores desigualdades económicas entre sus habitantes y el resto del país, era el reflejo de una sociedad más polarizada.

Este periodo que se conoce como el “milagro mexicano”, solo lo fue para el sector capitalista y la elite política, en todo caso, para las clases más bajas el milagro consistía en aferrarse a sobrevivir bajo las condiciones que les ofrecía la vida en la ciudad de México o en su defecto regresar a sus lugares de procedencia con las manos vacías. Su tarea principal en un aparente escenario de crecimiento y desarrollo económico, era la sobrevivencia.

El hecho de que durante las décadas de 1940 y 1950 las cifras reales ubicaran a los salarios por debajo de los índices inflacionarios permitía observar que los beneficios del *milagro mexicano* solo eran una realidad para quienes detentaban el poder económico, mientras que para la clase trabajadora solo se trataba de una ilusión.

A partir del régimen de Adolfo López Mateos, los medios de comunicación masiva se convirtieron en grandes aliados de la clase política dominante para sembrar y transmitir a la población una falsa sensación de bienestar y prosperidad, recordemos que los medios escritos dependían de la provisión de su insumo principal de la empresa PIPSA, organismo controlado por el gobierno; asimismo, la mayor parte de los ingresos que sostenían a estos medios por concepto de venta de espacios publicitarios o reportajes, editoriales y columnas con ciertas orientaciones, provenían del gobierno.

Para entonces, la nación ya había alcanzado los límites máximos de la expansión económica, bajo un gobierno civil que había desplazado paulatinamente a los militares, estable, hegemónico y con una fachada democrática que ocultaba la corrupción rampante, que lubricaba los engranajes del comercio y la industria, favoreciendo al sector privado y a la personajes clave de la burocracia, mientras que también se desviaban beneficios potenciales para los pobres, que muchas veces no llegaban a su destino.

4.3. Urbanización, industrialización y modernización urbana.

En la esfera internacional, el estallido de la segunda guerra mundial abrió la oportunidad a la economía mexicana para desarrollarse y fortalecerse de manera interna, y por otro lado para ampliar su capacidad de exportación, esto con el objeto de subsanar las necesidades de la economía estadounidense, cuya principal preocupación era la producción de insumos para abastecer al sector militar.

Mientras la mayoría de las compañías extranjeras orientaban sus canales de producción y distribución para apoyar las necesidades de la guerra, la industria mexicana se sentía liberada de la asfixiante competencia extranjera. De frente a esto el país observaba con esperanza la posibilidad de alcanzar un mayor desarrollo y modernización gracias al crecimiento de la industria, este escenario se percibía como una realidad cercana y una vía real para el desarrollo del país.

El presidente Manuel Ávila Camacho condujo una estrategia de desarrollo que priorizaba el crecimiento del sector industrial aparejado a un proceso de urbanización, modelo en el que la alianza entre el sector patronal y el sector obrero resultó fundamental para implementar un pacto de crecimiento. Ante esto, la reforma agraria nuevamente fue desplazada por los intereses gubernamentales para privilegiar el desarrollo urbano e industrial¹⁶.

A partir de 1940, México experimentó un incremento sostenido en la producción de bienes de consumo duraderos, basado en el establecimiento y modernización de una planta industrial que se estableció inicialmente en la ciudad de México y posteriormente en los municipios conurbados del estado de México¹⁷.

Por otro lado, en función de la conformación de una serie de economías de escala y debido a las condiciones políticas prevaletentes, fue necesario destinar una gran cantidad de recursos públicos para la construcción de nuevas obras de infraestructura y ampliar la dotación de servicios urbanos, como medio de fomento para acelerar el crecimiento económico de la capital.

En este sentido, reactivar la economía del país era fundamental para mantener la endeble estabilidad social, por ello los esfuerzos de los líderes políticos apuntaban hacia la reactivación del sector por medio de una creciente industrialización independiente en la medida de lo posible, de los apoyos provenientes del capital extranjero.

¹⁶ Por medio del denominado Programa de Unidad Nacional, Ávila Camacho logró reestructurar las relaciones existentes entre el sector capitalista, el sector laboral y el gobierno, con el objeto de lograr acuerdos y compromisos para promover el desarrollo industrial acelerado, la expansión de la economía y el incremento del empleo y los salarios. Como parte de esos acuerdos se estableció la posibilidad de que los industriales de la ciudad de México pudieran organizarse de manera independiente y con ello, la base productiva de la ciudad de México logró asumir un papel estratégico en las decisiones de política urbana de la capital.

¹⁷ El desarrollo económico de la ciudad de México durante estos años provocó a su vez un profundo proceso de transformación urbana particularmente en las áreas centrales mientras que su extensión física continuaba avanzando, siguiendo algunas tendencias hacia el norte y hacia el nororiente de la ciudad. La transformación tanto de la estructura como de la fisonomía urbana de la ciudad se mostraba como un beneficio de la modernización.

De esta manera se proyectaría hacia el capital nacional e internacional una idea de estabilidad social y económica, materializada entre otros aspectos en los esfuerzos emprendidos para reconstruir la infraestructura urbana de la ciudad de México, consolidando con ello la política postrevolucionaria.

Esta no era tarea fácil, en virtud de las diferencias que prevalecían en la época, era necesaria la concertación de alianzas políticas entre sectores que, si bien no eran antagónicos, diferían sensiblemente en sus posturas.

Por otra parte, dado que la revolución había propugnado por eliminar la intervención de interés extranjeros en el desarrollo nacional, el país no disfrutaba de una apreciación positiva por parte del capital foráneo lo que dificultaba la obtención de recursos externos para implementar los proyectos de reconstrucción de la ciudad. A esto habría que agregar que algunos servicios estratégicos de infraestructura urbana como el transporte y la electricidad eran propiedad de compañías extranjeras por lo que su estatización se perfilaba como la vía más corta para facilitar la ansiada reconstrucción urbana.

La estrategia nacional de industrialización y urbanización cuyo foco central era la ciudad de México, concentraba los principales objetivos políticos y económicos tanto de Manuel Ávila Camacho como de Miguel Alemán Valdez, quienes se supone serían los sucesores de la herencia ideológica revolucionaria¹⁸.

Para ambos el futuro de la economía nacional podría fincarse en el futuro de la economía local de la ciudad de México, pues esta se había constituido para entonces como el conglomerado que generaba la mayor participación del Producto Interno Bruto nacional y por otra parte la legitimidad política del PRI también había fincado su futuro en las decisiones políticas tomadas desde y para la ciudad de México

Como resultado de lo anterior y debido al creciente apoyo de parte del gobierno para sustentar el crecimiento de la ciudad de México, estas medidas provocaron inquietudes y desacuerdos con otras organizaciones regionales, especialmente la de los capitalistas del norte del país particularmente agrupados en la Confederación Patronal de la República Mexicana (COPARMEX).

La conformación de estos organismos regionales buscaba reestablecer un equilibrio ante el poder que estaba acumulando la Confederación de Cámaras Nacionales de Comercio e Industria (CONCAMIN), lo cual encendió una luz de alerta en el PRI y lejos de buscar la

¹⁸ La postura de estos dos personajes no denotaba sino una estrecha relación de alianzas políticas y económicas entre los líderes revolucionarios y los industriales de la ciudad de México.

conciliación entre los diferentes intereses regionales, a manera de respuesta a la incipiente organización de los capitales del norte del país, se le imprimió mayor apoyo a la ciudad de México. Esta medida, en lugar de procurar un equilibrio, fue hábilmente implementada para contrarrestar la creciente fuerza de los industriales del norte.

Un aspecto que podría ser considerado como clave para tomar esta decisión, es el hecho de que mientras la mayoría de los industriales del norte estaban asociados a capitales extranjeros, en especial a compañías norteamericanas, por otro lado, prevalecía la idea del nacionalismo posrevolucionario, lo cual concordaba ideológicamente con la posición de los industriales de la ciudad de México, quienes preferían colaborar con otros empresarios nacionales, en lugar de acudir o asociarse con capitales extranjeros.

La estrategia del gobierno federal para promover el crecimiento industrial de la ciudad de México estaba calculada en cuanto a sus implicaciones políticas y económicas, por lo que en el momento adecuado el partido gobernante ejercía presión sobre el gobierno federal y el gobierno local para destinar mayores recursos públicos, a fin de mejorar el entorno construido y establecer las facilidades necesarias para el desarrollo industrial y el comercio¹⁹, de manera que las obras públicas en materia sanitaria de vialidad y electrificación recibieron mayores apoyos con lo que se garantizaba crear las mejores condiciones para la producción y el consumo local de bienes industriales y comerciales²⁰.

Tomando en cuenta el peso relativo que tenía el partido, en 1946, Miguel Alemán presidió la formación del Partido Revolucionario Institucional, cuyo antecedente inmediato era el Partido Nacional Revolucionario (PNR), este hecho tan importante no solo se circunscribió al cambio de nombre de esa organización política, sino que provocó un cambio paulatino en el poder, con la creciente participación política de empresarios de la ciudad de México, además de la participación del sector urbano popular y la clase media al interior del partido.

Adicionalmente, con el surgimiento de la Confederación Nacional de Organizaciones Populares (CNOP), se creó un engranaje más de la maquinaria corporativa priista, por medio del cual, los habitantes de la ciudad de México encontraron un canal de presión política que

¹⁹ Tal vez por esta razón, el presidente Miguel Alemán fue el primero en recibir un apoyo abierto proveniente del sector privado, especialmente de la rama industrial lo que además facilitó establecer mayores vínculos entre la clase política nacional y el grupo industrial capitalino.

²⁰ Como complemento, el gobierno federal decidió realizar una fuerte reducción a las tasas impositivas que habrían de cubrir los industriales de la ciudad de México, esta decisión pretendía crear incentivos para la ubicación y desarrollo de la industria en la capital.

les devolvió un lugar privilegiado en el plano de la política nacional y, en consecuencia, sus decisiones eran tomadas en cuenta para el diseño de las políticas urbanas de la ciudad.

Con ello, el sector de la sociedad capitalina representada por la CNOP, acrecentaba su participación en la política local y nacional, toda vez que los líderes partidistas encontraron en ello un mayor apalancamiento para intervenir en la conducción de la política de desarrollo urbano de la ciudad de México, la cual tenía con cierta frecuencia repercusiones en la vida nacional.

Adicionalmente, algunos aspectos de la administración del desarrollo urbano de la ciudad por medio de la representación del Jefe del Departamento Central, quedaba en manos de los líderes del partido ya que como debe recordarse, el regente era designado por el presidente para representar sus intereses en la ciudad.

4.4. Industrialización y modernización de la ciudad de México.

Uno de los aspectos prioritarios del gobierno de Miguel Alemán, fue la ampliación y modernización de las redes de infraestructura, especialmente las de la ciudad de México hacia donde canalizó importantes recursos públicos; para entonces la ciudad de México se consolidó como nodo principal de la red nacional de transportes, la cual había sido modernizada a nivel nacional con la construcción de nuevos aeropuertos, la restauración de la red ferroviaria y la multiplicación de la red carretera y de caminos.

Estas medidas impulsaron de manera decisiva el crecimiento de la planta industrial en la ciudad de México²¹ y como puede observarse, ésta política no denotaba otra cosa más que la intención de continuar concentrando el poder político y económico en la ciudad de México, promoviendo un desarrollo desequilibrado e inequitativo, en el que se mantuvo desatendido al campo mientras se fomentó y permitió el enriquecimiento del sector industrial.

El crecimiento acelerado de la ciudad de México aparejado a un gran apoyo gubernamental para la industrialización del Valle de México se apoyaba en una estructura cuyo equilibrio

²¹ De conformidad con el modelo económico de Alemán, la concentración de industrias en algunas de las principales ciudades del país y particularmente en la ciudad de México, era una condición básica para soportar el desarrollo económico. De esta manera, en 1940 la planta industrial en la ciudad de México representaba el 10% del total nacional y para 1980, aproximadamente el 50% de las industrias de todo el país, se ubicaban en la ciudad de México y su zona conurbada.

dependía de que las fuerzas que intervenían se mantuvieran compactas, unidas y satisfechas, lo que sin duda exigía de una gran habilidad política para lograr esto.

La priorización de las demandas inherentes al desarrollo urbano implicaba atender algunas necesidades por encima de otras y en este sentido las acciones de reactivación de la economía local y de restitución de las operaciones de infraestructura urbana, beneficiaron más que a otras, a la clase media urbana.

Al ser la ciudad de México un crisol socioeconómico en el que se manifestaban diversas clases y grupos de poder, lograr el equilibrio entre atender lo prioritario sin descuidar lo necesario, requería de grandes esfuerzos y habilidades políticas, pues se trataba de abordar un fenómeno creciente de gran complejidad por cuanto a la conciliación de intereses entre la administración urbana y la elaboración de las políticas públicas.

Si con anterioridad se mencionó el problema de transporte como un problema grave de la ciudad de México, así también lo era la escasez de vivienda y las ínfimas condiciones de habitabilidad que de alguna manera fomentaban la descomposición social, sobre todo en los estratos socioeconómicos más bajos.

Por otra parte, mientras el parque habitacional no crecía al ritmo deseado, la población de la ciudad de México mantenía incrementos constantes debido a la permanencia de los flujos migratorios²², los cuales irían aumentando a la par del proceso de industrialización.

Si el tamaño de la población en la ciudad se incrementaba de manera constante durante esta época, era aun de resaltar más, que el engrosamiento de las cifras demográficas estaba constituido en su mayoría por gente pobre y en medio de esta pobreza las condiciones de vida de estas personas se deterioraban aceleradamente.

A esta preocupación del sector gubernamental, se sumó una política pública orientada al reforzamiento y consolidación del equipamiento urbano materializado en la construcción de edificios públicos y al impulso de un sector económico basado en el comercio y los servicios. Fue así que, durante la gestión de Ávila Camacho, en la ciudad de México se llevaron a cabo grandes inversiones públicas en la construcción de parques y jardines, alumbrado público, rehabilitación de espacios públicos y un nuevo impulso al desarrollo

²² A pesar del estancamiento en el sector de la construcción de vivienda en una esfera más amplia, el mercado inmobiliario de la ciudad de México comenzó a registrar un mayor crecimiento; pero como era de esperarse esto no fue impedimento para el surgimiento de movimientos urbanos que luchaban por aspirar a una vivienda.

inmobiliario, lo cual colocaba a la ciudad de México no solo en el escaparate nacional, sino que en la esfera internacional la perfilaba como una ciudad cosmopolita.

Por su parte, el Gobierno Federal a través de las participaciones ministradas al gobierno del Departamento Central influyó en el financiamiento de grandes obras de infraestructura para la ciudad de México, no obstante que la situación fiscal no era la mejor²³.

Conviene aclarar que, si bien la ciudad de México recibía un gran apoyo en gasto público proveniente de las aportaciones federales, esto se daba en gran medida, gracias a la presión que ejercía el PRI para orientar apoyos económicos para la realización de obras en el D.F., aún en contra de la voluntad del gobierno local²⁴.

Esta situación de desequilibrio fiscal prevaleció incluso hasta el sexenio de Adolfo Ruíz Cortines, quien, utilizando una estrategia fallida, disminuyó el gasto en varios rubros sociales y la respuesta no se hizo esperar por parte de los trabajadores organizados en sindicatos, quienes estallaron varias huelgas en los primeros años de la década de 1950.

De alguna manera, esto obligó a que el presidente dejara de sacrificar el gasto local y mantuviera el gasto para la construcción de vivienda para los trabajadores, medida que finalmente fue institucionalizada con la creación con el Instituto Nacional de la Vivienda y el Fondo de Habitaciones Populares, como organismos dependientes del Banco Nacional de Obras y Servicios Públicos²⁵.

Posteriormente, con la devaluación que sobrevino en el año de 1954, el incremento de los precios de los bienes de consumo afectó la economía de los habitantes capitalinos, que se vio fuertemente impactada. por lo que nuevamente hubo reacciones del sector laboral, industrial e incluso la clase media de la ciudad, quienes inmediatamente mostraron su descontento. Esto provocó la agudización de las tensiones entre el gobierno y estos

²³ Se estima que en 1960 el gobierno de la ciudad de México habría gastado en los ramos de infraestructura y equipamiento urbano cinco veces más que el gasto agregado para los mismos rubros de todos los municipios de país, gran parte de estos recursos se ejercieron con cargo al erario público federal, provocando como era de esperarse nuevas inconformidades provenientes de otras regiones más necesitadas.

²⁴ La ciudad de México solventaba una gran parte del gasto público para infraestructura urbana, gracias a las contribuciones por concepto de impuestos locales, sin embargo, debido a la cuantía de los proyectos que debían desarrollarse, dependía también de la provisión de fondos federales- Esto podría interpretarse como una medida de control para que el partido interviniera en la vida política de la capital respecto de los planes y proyectos urbanos.

²⁵ Posteriormente estos organismos dieron origen a la conformación del Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores (INFONAVIT) y del Fondo Nacional de Habitaciones Populares (FONHAPO), respectivamente.

sectores, con lo cual el PRI veía nuevamente disminuido su capital político, ante ello el partido identificó la urgente necesidad de contar con un Jefe del Departamento Central que interviniera con firmeza y al mismo tiempo con habilidad en el manejo de la política y la economía de la ciudad²⁶.

Lograr un equilibrio fiscal e implementar decisiones políticas al mismo tiempo eran dos aspectos sumamente difíciles de manejar, por lo que para hacerlo era necesario implementar un estricto control de la administración urbana de la ciudad y esto solo lo podría llevar a cabo un Jefe del Departamento Central con la suficiente fuerza y base política para mantener a raya a los sectores políticos más prominentes y combativos, mientras que por otro lado debería mantener el apoyo de los sectores productivos, para mantener el crecimiento de la economía local .

De conseguir esto, el regente de la ciudad de México pronto acumularía alrededor de su figura, un gran poder político al grado que contaría con el suficiente margen de maniobra como para diferir públicamente, inclusive de algunas decisiones tomadas por el presidente.

5. Conclusiones parciales

Los apartados anteriores dan cuenta del proceso de urbanización y sus consecuencias socio territoriales durante el periodo 1940 – 1970, lapso en el que la ciudad de México fue la principal receptora de una gran cantidad de recursos públicos para fortalecer su infraestructura física y equipamiento urbano, a fin de atender las demandas de la población, cada vez más numerosa. Este fenómeno, en gran medida fue propiciado por un proceso de industrialización que fomentó no solo su crecimiento demográfico, sino también una expansión física desmesurada que a la postre provocaría graves problemas urbanos y ambientales.

En este marco, Ernesto P. Uruchurtu aprovechó tal dinámica para llevar a cabo grandes proyectos urbanos que imprimieron un sello de modernidad a la ciudad de México, sin embargo, no todas sus decisiones fueron bien recibidas por la sociedad capitalina, provocando constantemente la polémica en la opinión pública.

²⁶ Esta necesidad posibilitó la emergencia del regente de la ciudad como la figura política central al ocupar una posición estratégica en la definición del rumbo de las políticas nacionales en tanto que algunas de éstas, dependían directamente o indirectamente del diseño e implementación de las locales.

6. Bibliografía

- Almandoz, A. (2013). *Modernización urbana en América Latina*. De las grandes aldeas a las metrópolis masificadas. Santiago de Chile: Pontificia Universidad Católica de Chile.
- Cisneros Sosa, A. (1993). *La ciudad que construimos: registro de la expansión de la ciudad de México (1920-1976)*. México: UAM Iztapalapa.
- D.D.F. (1970). *La ciudad de México, breve evaluación de su crecimiento*. México: D.D.F.
- Davis, D. (1999). *El leviatán urbano. La ciudad de México en el siglo XX*. (Primera ed.). (E. Suárez, Trad.) México, México: FCE.
- Departamento del Distrito Federal. (1970). *La ciudad de México, breve evaluación de su crecimiento*. México: D.D.F.
- Duhau, E., & Ligia, G. (1990). *La ciudad y la modernidad inconclusa*. México: UAM Azcapotzalco.
- Garza, G. (1985). *El proceso de industrialización de la ciudad de México*. México: El Colegio de México.
- Garza, G. (2003). *La urbanización de México en el siglo XX*. México: El Colegio de México.
- Gobierno del Distrito Federal. (1999). *La ciudad de México hoy, bases para un diagnóstico*. México: Fideicomiso de Estudios estratégicos sobre la Ciudad de México.
- González C., M. (1988). *El Departamento del Distrito Federal y la política urbana de la ciudad de México, 1947-1980*. México: UNAM.
- Jordan M., R. (2013). *Flowers and iron fists: Ernesto P. Uruchurtu and the contested modernization of Mexico City: 1952-1966*. Universidad of Nebraska.
- Jordan, R. M. (2013). *Flowers and iron fits: Ernesto P. Uruchurtu and the contested modernization of México City, 1952-1966*. (U. o. Nebraska, Ed.) Lincoln, Nebraska, EEUU: ProQuest LLC.
- Kram Villarreal, R. (2008). *Gladiolas for the children of Sánchez: Ernesto P. Uruchurtu's México City, 1950-1968*. (U. o. Arizona, Ed.) Ann Arbor, Michigan, EEUU: ProQuest LLC.
- Kram Villarreal, R. (2008). *Gladiolas for the children of Sanchez: Ernesto P. Uruchurtu's Mexico City, 1950-1968*. Phoenix: University of Arizona.
- Ruíz Sánchez, G. G. (1999). *La ciudad de México en el periodo de las Regencias 1927-1997*. (G. d. Federal, Ed.) México: UAM Azcapotzalco.